

**Благотворительный фонд
ЦЕНТР ОХРАНЫ ДИКОЙ ПРИРОДЫ**

ОБЩЕСТВЕННАЯ ЭКОЛОГИЧЕСКАЯ ЭКСПЕРТИЗА

Утверждено приказом
Генерального директора ЦОДП А.В. Зименко
№ 1101/22-1 от 11 января 2022 г.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
экспертной комиссии общественной экологической экспертизы
по ОВОС проекта АО «ОТЭКО»
«Комплекс заводов по производству метанола, аммиака и карбамида»,
намечаемого к реализации по адресу Россия, Краснодарский край,
Темрюкский район, промышленная зона морского порта «Тамань»

г. Москва

11 января 2022 г.

Экспертная комиссия, утвержденная приказом генерального директора Благотворительного фонда «Центр охраны дикой природы» А.В. Зименко № 2009/21-1 от 20.09.2021 года, в составе:

Председатель: Шкрадюк Игорь Эдуардович, координатор программы экологизации промышленной деятельности Центра охраны дикой природы, эксперт Общественного совета при МПР России;

Секретарь: Строганова Арина Александровна, координатор проектов Центра охраны дикой природы;

Члены комиссии:

Ахтямов Расул Гумерович, к.т.н., доцент кафедры Техносферная и экологическая безопасность, ПГУПС Императора Александра I;

Иванова Варвара Викторовна, к.г.-м.н., ведущий научный сотрудник ВНИИ Океан-геология;

Колючкина Галина Антоновна, старший научный сотрудник Института океанологии РАН;

Шарно Оксана Игоревна, к.ю.н., доцент Волгоградского государственного университета,

рассмотрела документацию по проекту АО «ОТЭКО» «Комплекс заводов по производству метанола, аммиака и карбамида» в составе:

Оценка воздействия на окружающую среду в 2 т.

Также при подготовке заключения были использованы:

Ответы заказчика (АО «ОТЭКО») на замечания экспертов;

Генеральный план Таманского сельского поселения, утвержденный решением I сессии Совета муниципального образования Темрюкский район VI созыва от 24 июля 2018 года № 494 «О внесении изменений в генеральный план Таманского сельского поселения Темрюкского района Краснодарского края, утвержденный решением XLIX сессии Совета Таманского сельского поселения Темрюкского района II созыва от 28

ноября 2012 года № 206 “Об утверждении генерального плана Таманского сельского поселения Темрюкского района”»;

Материалы к Генеральному плану Таманского сельского поселения, подготовленные ООО «Геосити» и опубликованные на сайте администрации в марте 2021 г.;

«Стратегия социально-экономического развития Темрюкского района Краснодарского края до 2030 г.», утвержденная Советом муниципального образования Темрюкский район 25 августа 2020 г.;

ОВОС завода метанола в Волгограде, выполненная по заказу ООО «ДЖИ ТИ ЭМ-1» в 17 томах;

Научная литература по геологическим, сейсмологическим, вулканологическим, гидрологическим и метеорологическим условиям в районе намечаемой деятельности.

Непредоставление заказчиком проектной документации

В соответствии с Федеральным законом от 23.11.1995 № 174-ФЗ «Об экологической экспертизе» Благотворительный фонд «Центр охраны дикой природы» 23 ноября 2021 г. направил генеральному директору АО «ОТЭКО» Мишелю Литваку письмо с просьбой предоставить для проведения общественной экологической экспертизы проектную документацию «Комплекса заводов по производству метанола, аммиака и карбамида», намечаемого к реализации по адресу Россия, Краснодарский край, Темрюкский район, промышленная зона морского порта «Тамань», а также иные материалы, заключения, согласования по объекту экспертизы в объеме, установленном пунктом 1 статьи 14 Федерального закона «Об экологической экспертизе» (включая материалы оценки воздействия на окружающую среду хозяйственной и иной деятельности, положительные заключения и согласования исполнительных органов государственной власти и органов местного самоуправления, заключения федеральных органов исполнительной власти по объекту государственной экологической экспертизы, материалы обсуждений объекта ГЭЭ с гражданами и общественными организациями).

2 декабря 2021 г. ЦОДП получил ответ АО «ОТЭКО», что «проектная документация по “Комплексу заводов по производству метанола, аммиака и карбамида” еще разрабатывается».

Таким образом, провести ОЭЭ полной проектной документации невозможно за отсутствием последней. ОЭЭ проводится по опубликованной на сайте ОТЭКО ОВОС в двух томах. Пробелы в ОВОС восполняются с использованием научной литературы и документов территориального планирования Таманского сельского поселения и Темрюкского района.

В ОВОС содержатся указания на двухконтурную схему охлаждения оборудования: морской водой из Керченского пролива охлаждается пресная с выпуском нагретой морской воды в пролив, а пресной водой охлаждается непосредственно технологическое оборудование. Схема, когда из природного водоема забирается вода для охлаждения и затем возвращается обратно в природный водоем, называется прямоточным охлаждением. Водный кодекс РФ, ст. 60, п. 4, гласит: «Проектирование прямоточных систем технического водоснабжения не допускается». Таким образом, российское законодательство прямо запрещает проектирование «Комплекса заводов по производству метанола, аммиака и карбамида» в параметрах, описанных в ОВОС.

Поэтому само наличие проектной документации «Комплекс заводов по производству метанола, аммиака и карбамида» в параметрах, описанных в ОВОС, должно стать предметом прокурорской проверки.

Содержание

1.	Общие положения	4
1.1.	Правовые основы проведения общественной экологической экспертизы	4
1.2.	Организатор общественной экологической экспертизы	4
1.3.	Объект общественной экологической экспертизы	4
1.4.	Цели общественной экологической экспертизы	4
1.5.	Принципы проведения общественной экологической экспертизы	5
2.	Краткое описание намечаемой деятельности по представленным материалам	6
3.	Анализ и экспертная оценка предоставленной документации	8
3.1.	Общие замечания к представленной документации.	8
3.2.	Технологические решения	10
3.3.	Оценка предложенных альтернатив реализации проекта	11
3.4.	Землепользование	12
3.5.	Оценка воздействия на геологическую среду	37
3.6.	Оценка воздействия на водные объекты	41
3.7.	Воздействие на атмосферный воздух	44
3.8.	Шумовое воздействие на окружающую среду	47
3.9.	Воздействие на окружающую среду при обращении с отходами	47
3.10.	Накопление и хранение токсичных веществ	48
3.11.	Воздействие на растительный и животный мир	48
3.12.	Промышленная безопасность. Мероприятия по минимизации возникновения аварийных ситуаций и последствий их воздействия на экосистему региона	59
3.13.	Мероприятия по контролю и мониторингу	65
3.14.	Влияние проекта на социально-экономические условия развития территории	67
3.15.	Участие общественности и населения	70
4.	Замечания и рекомендации экспертной комиссии	74
	Список литературы:	76
	Вывод	81

1. Общие положения

1.1. Правовые основы проведения общественной экологической экспертизы

Общественная экологическая экспертиза (ОЭЭ) проектной документации по объекту «Комплекс заводов по производству метанола, аммиака и карбамида» организована и проведена в соответствии со статьями 20-25 Федерального Закона «Об экологической экспертизе», с Федеральным законом «Об охране окружающей среды», «Положением о порядке проведения Государственной экологической экспертизы», «Положением об оценке воздействия намечаемой хозяйственной и иной деятельности на окружающую среду в Российской Федерации».

1.2. Организатор общественной экологической экспертизы

Общественная экологическая экспертиза проектной документации «Комплекс заводов по производству метанола, аммиака и карбамида» организуется и проводится Благотворительным фондом «Центр охраны дикой природы» (далее – ЦОДП) на основании письма Е.А. Чеботаревой от 29.08.2021. Заявление ЦОДП № 0811/21-1 от 8 ноября 2021 г. о проведении ОЭЭ зарегистрировано администрацией муниципального образования Темрюкский район 15 ноября 2021 г. Приказ о проведении ОЭЭ подписан генеральным директором ЦОДП А.В. Зименко 20.09.2021 года.

Информационное сообщение о проведении ОЭЭ было опубликовано в местной газете «Вольная Кубань» 3 декабря 2021 года, № 94, стр. 7.

1.3. Объект общественной экологической экспертизы

Объектом общественной экологической экспертизы является Оценка воздействия на окружающую среду (ОВОС) проекта «Комплекс заводов по производству метанола, аммиака и карбамида», Россия, Краснодарский край, Темрюкский район, промышленная зона морского порта «Тамань». Инициатором деятельности (строительства заводов по производству метанола, аммиака и карбамида) является АО «ОТЭКО» (ИНН 7713321151, ОГРН 1027739116954) – юридическое лицо, зарегистрированное в соответствии с законодательством Российской Федерации (дата регистрации юридического лица 20.06.2002), юридический адрес: 115093, г. Москва, 1-й Щипковский переулок, д. 3.

Разработчиком ОВОС является ООО «ИнжЭкоПроект», адрес: 350000, г. Краснодар, ул. Гоголя, 11, тел/ф +7 861 211-14-27.

1.4. Цели общественной экологической экспертизы

Общественная экологическая экспертиза проводится в целях:

- установления соответствия ОВОС объекта «Комплекс заводов по производству метанола, аммиака и карбамида» экологическим требованиям, установленным техническими регламентами и законодательством в области охраны окружающей среды, в целях предотвращения негативного воздействия намечаемой хозяйственной деятельности на окружающую среду;
- определения достаточности планируемых мероприятий по охране окружающей среды на этапах разработки и реализации объекта «Комплекс заводов по производству метанола, аммиака и карбамида»;

- установление соответствия процесса оценки воздействия на окружающую среду объекта «Комплекс заводов по производству метанола, аммиака и карбамида» принципам обеспечения участия общественности и жителей на всех его этапах.

1.5. Принципы проведения общественной экологической экспертизы

Проведение общественной экологической экспертизы основывается на принципах:

- презумпции потенциальной экологической опасности любой намечаемой хозяйственной и иной деятельности;
- обязательности проведения государственной экологической экспертизы до принятия решений о реализации объекта экологической экспертизы;
- комплексности оценки воздействия на окружающую природную среду хозяйственной и иной деятельности и его последствий;
- обязательности учета требований экологической безопасности при проведении экологической экспертизы;
- достоверности и полноты информации, представляемой на экологическую экспертизу;
- независимости экспертов экологической экспертизы при осуществлении ими своих полномочий в области экологической экспертизы;
- научной обоснованности, объективности и законности заключений экологической экспертизы;
- гласности, участия общественных организаций (объединений), учета общественного мнения; ответственности участников экологической экспертизы и заинтересованных лиц за организацию, проведение, качество экологической экспертизы.

2. Краткое описание намечаемой деятельности по представленным материалам

Группа компаний «ОТЭКО» планирует построить комплекс заводов метанола, аммиака и карбамида на территории Таманской портовой зоны в 4,5 км к юго-западу от станицы Тамань, в 1,5 км от Керченского пролива.

Намечаемая мощность заводов приведена в таблице 1.

Производство метанола	5,475	млн. т/год	15000	т/сутки
Производство аммиака	2,555	млн. т/год	7000	т/сутки
Производство карбамида	2,0075	млн. т/год	5500	т/сутки

Таблица 1. Заявленные производственные мощности.

Намечаемые заводы метанола и аммиака вдвое превышают по мощности крупнейшие на планете аналогичные предприятия.

Планируемая потребность в природном газе 7,5 млрд. м³ в год (1% добычи природного газа в России).

Выход заводов на полную мощность намечен на 2029 год.

Намечаемое строительство находится к северу от территории промышленной и транспортной зоны морского порта «Тамань».



Рис.1. Расположение участка намечаемого строительства, водозабора и водовыпуска относительно действующего угольного терминала.

К югу от намечаемого предприятия располагается крупнейший в России терминал навалочных грузов (каменный уголь и сера) ООО «ОТЭКО-Портсервис». Далее южнее находятся:

- перевалочный комплекс ООО «Пищевые ингредиенты» компании «ЭФКО» (растительные масла);

- перевалочный комплекс ООО «Зерновой терминальный комплекс «Тамань».

На юго-востоке от проектируемого предприятия располагаются:

- Таманский перегрузочный комплекс сжиженных углеводородных газов ЗАО «Таманьнефтегаз» (группа компаний «ОТЭКО»);

- комплекс по перевалке нефти и нефтепродуктов ЗАО «Таманьнефтегаз» (группа компаний «ОТЭКО»);

- перевалочный комплекс аммиака и карбамида ПАО «Тольяттиазот» (в настоящее время не работает). Согласно утвержденному в 2015 году графику Минтранса ввод 1-й очереди терминала был запланирован на 2017 год, ввод 2-й на 2020 год.

Для отгрузки продукции намечается использовать производственные объекты Таманского терминала навалочных грузов (карбамид) и ЗАО «Таманьнефтегаз» (метанол и аммиак).

Производственный комплекс состоит из следующих установок:

1. Установка производства метанола.
2. Установка производства аммиака.
3. Установка производства плава карбамида.
4. Установка грануляции карбамида.

5. Общезаводское хозяйство:

- Система забора морской воды,
- Система опреснения морской воды,
- Система охлаждения,
- Сбор и очистка сточных вод,
- Система электро- и теплоснабжения,
- Прочие вспомогательные системы,
- Хранилища готовой продукции.

Производственный комплекс рассчитан на использование промежуточных продуктов как сырья для получения других продуктов. Совместное производство метанола, аммиака, карбамида на одной площадке широко распространено.

Технологические процессы синтеза метанола и аммиака производятся при высоких температурах (более 1000 С) и давлениях смесей горючих и взрывоопасных газов.

Режим работы комплекса заводов указан круглогодичный (365 дней в году). Остановка на ремонт предусмотрена один раз в три года. Действия на случай неплановых остановок в ОВОС не описаны.

3. Анализ и экспертная оценка предоставленной документации

3.1. Общие замечания к представленной документации.

Для общественной экологической экспертизы доступна окончательная редакция ОВОС в 2 т., опубликованная на сайте ООО «ИнжЭкоПроект» после завершения общественных обсуждений.

Доступная для экспертизы ОВОС в двух томах совершенно недостаточна для объекта такого масштаба. Для сравнения, ОВОС завода метанола в Волгограде мощностью в 5 раз меньше (1 миллион тонн в год) составляет 17 томов.

Представленные АО «ОТЭКО» материалы ОВОС проекта «Комплекс заводов по производству метанола, аммиака и карбамида» выполнены без проведения инженерных изысканий, т.е. нарушена стадийность проведения ОВОС, что обуславливает их декларативность и недостоверность.

Поэтому эксперты для оценки проекта привлекли научные публикации и другие документы.

АО «ОТЭКО» в письме исх. 1/240 от 30.11.2021 с ответами на замечания экспертов подчеркивает, что ОВОС проводилась в соответствии с Приказом № 372 для **предпроектной** стадии.

Согласно разделу III Положения об ОВОС результатом этой стадии является ТЗ на проведение ОВОС, которое учитывает требования специально уполномоченных органов по охране окружающей среды, а также мнения других участников процесса оценки воздействия на окружающую среду. ТЗ рассылается участникам процесса оценки воздействия на окружающую среду по их запросам и доступно для общественности в течение всего времени проведения оценки воздействия на окружающую среду. Далее проводятся исследования по оценке воздействия на ОС (п. 3.2.2 указанного раздела) и подготовка предварительного варианта материалов по оценке воздействия на окружающую среду намечаемой хозяйственной и иной деятельности (включая краткое изложение для неспециалистов). Заказчик предоставляет возможность общественности ознакомиться с предварительным вариантом материалов по оценке воздействия на окружающую среду намечаемой хозяйственной и иной деятельности и представить свои замечания. Далее ведется подготовка окончательного варианта материалов ОВОС. Окончательный вариант материалов по оценке воздействия на окружающую среду утверждается заказчиком, передается для использования при подготовке обосновывающей документации и в ее составе представляется на государственную экологическую экспертизу, а также на общественную экологическую экспертизу (если таковая проводится).

Эксперты не видят этой стадийности в действиях ОТЭКО. Фактически, если следовать логике Положения об ОВОС, представленный ими документ является **основой для разработки ТЗ на ОВОС**. Это ТЗ должно было бы быть составлено с целью учета мнений всех участников процесса оценки воздействия проекта на ОС. Далее должны проводиться необходимые исследования, на основе которых составляется предварительный вариант ОВОС, проводятся общественные слушания и готовится окончательный вариант ОВОС. То есть **готовить окончательный вариант ОВОС на основе опубликованных материалов, которые являются объектом настоящей экспертизы, ОТЭКО не имеет права**.

АО «ОТЭКО» может начать процесс сначала: провести необходимые для оценки воздействия на ОС изыскания, разработать материалы ОВОС, которые должны быть

предоставлены общественности для обсуждения, представления замечаний. И только потом готовить окончательный вариант.

В ответах АО «ОТЭКО» на замечания экспертов от 30.11.2021 в п. 2. указано: «Лицензиар будет выбран на следующей стадии реализации проекта. Компания “ОТЭКО” намерена использовать технологии признанных в мире лицензиаров первого эшелона, которые реализовывали аналогичные проекты в Европе, США, странах Персидского залива и в Восточной Азии. Для создания планируется привлечь специализированного подрядчика с успешным опытом строительства газоперерабатывающих производства аналогичного масштаба (ЕРС-контракт). Лицензиар и подрядчик будут выбраны на основе открытого конкурса».

АО «ОТЭКО» пишет в указанном письме: «Мы неоднократно поясняли, что представили на обсуждение общественности инициативу на предпроектной стадии». Данное утверждение противоречит тому, что глава МО Темрюкский район вынес постановление от 18.06.2021 № 853 «О проведении общественных обсуждений (в форме слушаний) по **проектной документации** (выделено нами) “Комплекс заводов по производству метанола, аммиака и карбамида”, включая материалы оценки воздействия на окружающую среду (далее ОВОС) и техническое задание на проведение ОВОС».

АО «ОТЭКО» формально отнеслось к участию общественности и жителей в процессе общественного обсуждения и попыталось провести общественное обсуждение ТЗ на ОВОС и ОВОС в одну стадию. В случае отдельного проведения общественного обсуждения предварительных материалов к ОВОС и ТЗ на ОВОС компания имела бы предварительные материалы к ОВОС и замечания общественности и населения к техническому заданию и предварительным материалам, на основании которых могло делать проект и окончательную ОВОС в составе проектной документации.

Разработчик ОВОС ООО «ИнжЭкоПроект» на сайте объявил сразу о проведении общественных обсуждений **проекта** «Комплекс заводов по производству метанола, аммиака и карбамида» (апрель-июль 2021)¹. Объявления о проведении общественных обсуждений в сроки апрель-июнь были опубликованы в газетах «Транспорт России», «Кубанские новости», «Тамань» в выпусках от 21-27 июня 2021 г.

В ходе общественных обсуждений была устроена презентация завода в администрации Таманского с/п 12 июня. Замечания к самому проекту, высказанные в ходе этой встречи, в ОВОС учтены не были.

АО «ОТЭКО» учло лишь замечание о том, что предоставление ОВОС для ознакомления только в печатном виде нарушает конституционные права граждан на информацию о состоянии окружающей среды и на участие в управлении. В результате текст ОВОС был размещен на указанном выше сайте разработчика ОВОС ООО «ИнжЭкоПроект» в режиме только для просмотра на сайте.

Как будет показано ниже, проектирование комплекса заводов метанола, аммиака, карбамида в параметрах, описанных в ОВОС и представленных на общественных обсуждениях, прямо запрещено российским законодательством (ст. 60 Водного кодекса РФ).

Приложенный к окончательной версии ОВОС протокол Общественных слушаний (ОВОС, т. 2, л. 544-597) относится к представленному в ОВОС и на слушаниях проекту. Представление данной ОВОС, содержащей протокол слушаний, на государственную экологическую экспертизу в составе **другой, измененной** (относительно параметров проекта, заявленных в ОВОС) проектной документации недопустимо.

¹ https://www.engecoproject.ru/public_hearings/slot28/

Следует отметить, что в течение десяти лет против проектов порта «Тамань» выступали единицы. Катализатор протестной активности стал ввод в эксплуатацию нефтяного терминала ЗАО «Таманьнефтегаз» и крупнейшего в России угольного терминала АО «ОТЭКО-Портсервис». В результате жители Тамани и пос. Волна стали страдать от запахов нефтяного терминала и угольной пыли. В ветреную погоду угольная пыль долетала до Тамани или до Анапы, вызывая возмущение населения. Без нефтяного и угольного терминалов масштаб внимания к проекту был бы несравнимо меньше.

Качество ОВОС и пренебрежение последовательностью проектирования не позволяет рассчитывать на высокое качество проекта и безопасную эксплуатацию намечаемых заводов.

В документации отсутствует описание совокупного воздействия от действующих объектов порта «Тамань».

По международным правилам необходим учет кумулятивного воздействия всей группы предприятий. Эта процедура является составной частью стратегической экологической оценки (СЭО).

Правовой основой применения СЭО на международном уровне является Директива Европейского Парламента и Совета Европейского Союза 2001/42/ЕС от 27 июня 2001 г. об оценке влияния некоторых планов и программ на окружающую среду и Протокол ЕЭК ООН по стратегической экологической оценке к Конвенции по оценке воздействия на окружающую среду в трансграничном контексте (Конвенции Эспо) (Киев, 2003). Ссылка на необходимость учета положений Конвенции Эспо в том случае, если намечаемая хозяйственная и иная деятельность может иметь трансграничное воздействие, содержится в Положении об оценке воздействия намечаемой хозяйственной и иной деятельности на окружающую среду в Российской Федерации, которым руководствовались при выполнении ОВОС исполнители.

Указ Президента Российской Федерации от 19.04.2017 № 176 «О Стратегии экологической безопасности Российской Федерации на период до 2025 года» и Основы государственной политики в области экологического развития Российской Федерации на период до 2030 года, утв. Президентом Российской Федерации 30.04.2012, содержат положения о проведении стратегической экологической оценки.

Все предварительные и окончательные ОВОС объектов в зоне морского порта «Тамань» должны содержать оценку кумулятивного воздействия действующих и намечаемых логистических и промышленных объектов на данной территории.

3.2. Технологические решения

ОТЭКО не имеет опыта в химическом производстве и не владеет технологией. Единственный для нее способ построить завод – купить лицензию. Лицензиар (владелец технологии) в ОВОС не указан. Уже в ходе ОЭЭ АО «ОТЭКО» признало это, сообщив, что «Лицензиар будет выбран на следующей стадии реализации проекта».

В ОВОС (т. 1, л. 202) написано: «Исходные данные для расчетов выбросов и сбросов от проектируемых объектов приняты по объектам-аналогам и с учетом предоставленных Заказчиком предварительных данных».

То есть данные о технологии и объеме выбросов взяты из книг или Интернета. Ни один держатель технологии не отвечает за достоверность этих данных.

Масса выбросов 5040 тонн в год очень приближительна. Тем более что выбросы от шести открытых факелов сильно зависят от погоды.

Похоже, что описание технологии в ОВОС – перевод описания некоего зарубежного проекта. В ОВОС описан забор воды из моря для охлаждения и выпуск теплой воды в море. Это называется прямоточное охлаждение. Водный кодекс РФ, ст. 60, п. 4, гласит: «Проектирование прямоточных систем технического водоснабжения не допускается».

Приведенные в ОВОС данные о потребности в расходе сырья по производствам составляют 280,2 тыс. $\text{нм}^3/\text{ч}$ или 2455 млн. нм^3 в год (табл.2). Это втрое меньше приведенной в ОВОС потребности в природном газе 7500 млн. нм^3 в год. Приведенная ниже таблица еще раз показывает, что описание технологии взято из описания некоего завода меньшей производительности.

Потребности в сырьевом и топливном газе приведены ниже.

Производство метанола

	Природный газ	
Расход	Конец проб.	Начало проб.
Технологическое сырье	147 963 $\text{нм}^3/\text{ч}$	148 055 $\text{нм}^3/\text{ч}$
Топливо	19 052 $\text{нм}^3/\text{ч}$	18 948 $\text{нм}^3/\text{ч}$
Итого:	167 015 $\text{нм}^3/\text{ч}$	167 003 $\text{нм}^3/\text{ч}$

Производство аммиака

	Природный газ
Расход	
Технологическое сырье	90 449 $\text{нм}^3/\text{ч}$
Топливо	22 762 $\text{нм}^3/\text{ч}$
Итого:	113 212 $\text{нм}^3/\text{ч}$

Таблица 2. Потребности в сырьевом и топливном газе (п. 7.8 ОВОС, т. 1, л. 148 и п. 10.4.1 ОВОС, т. 1., л. 194-195).

Согласно приведенным в ОВОС данным, 15% потребляемого газа используется в качестве топлива.

Материальных, энергетических и водных балансов по установкам в ОВОС нет.

Данные о потребности в воде не сходятся с мощностью водозабора и расходе тепла (подробнее см. в разделе 3.6 настоящего Заключение «Оценка воздействия на водные объекты»).

Предлагаемые технологии синтеза метанола и аммиака являются давно используемыми химической промышленностью и хорошо отработанными. Их недостатком является высокая углеродоемкость и невозможность адаптации к использованию энергоресурсов от ВИЭ. Меры противодействия антропогенному изменению климата, включая «углеродный налог», существенно ограничат экспортный потенциал намечаемых заводов технологий после 2030 года. Есть риск, что заводы морально устареют еще до выхода на проектную мощность.

3.3. Оценка предложенных альтернатив реализации проекта

Обязательной частью ОВОС является описание альтернативных вариантов реализации намеченной деятельности.

Альтернативы могут быть по:

- виду намечаемой деятельности,

- масштабу деятельности,
- технологии и оборудованию,
- месту размещения объектов.

В ОВОС приведено только обоснование места размещения. Обоснование выбора продукта, технологии и мощности отсутствует.

В качестве первого аргумента за отказ от «нулевого варианта» в пользу намечаемой деятельности приведен следующий:

«1. Развитие производственных мощностей по переработке отечественного сырья с целью увеличения экспорта продукции с повышенной добавленной стоимостью».

Есть огромный спектр продуктов специальной химии с действительно высокой добавленной стоимостью. Метанол и аммиак являются самыми массовыми и простейшими продуктами газохимии – переработкой ископаемого сырья.

Экспортный потенциал метанола и аммиака по предлагаемой в ОВОС технологии после 2030 года будет ограничен высокой углеродоемкостью продукции (объемом эмиссии CO₂ и CH₄) и растущими «углеродными налогами».

Возможность накопления водорода позволяет производить аммиак из электролизного водорода в периоды избытка мощностей ветровых и солнечных электростанций без привязки к поставкам природного газа. Есть риск, что завод морально устареет еще до выхода на проектную мощность.

Важным аргументом против размещения столь крупного производства на берегу Керченского пролива является потребность в воде. Законодательный запрет на системы прямого водоснабжения и сложные геологические условия требуют полностью замкнутого водооборота. Возможности поставки пресной воды ограничены. Возможности забора морской воды из Керченского пролива и сброса более соленой воды требуют тщательных экологических изысканий.

Таманский полуостров является сейсмоопасной зоной, где возможны землетрясения силой до 9 баллов. Под слоем глины находятся тектонические разломы. Прежде чем определять размещение производственной площадки следует провести микросейсмическое районирование, чего сделано не было.

Альтернативой, поддерживаемой местным населением, является развитие сельского хозяйства и строительство заводов по переработке сельхозпродукции. Из заявленных ГК «ОТЭКО» проектов это заводы по производству комбикормов и переработке сои, тепличный комплекс.

3.4. Землепользование

Местоположение намечаемого объекта и землепользование

Проектируемая территория комплекса заводов по производству метанола, аммиака и карбамида (далее – намечаемого объекта) расположена в непосредственной близости к береговым сооружениям Морского порта «Тамань» на юго-западном побережье Таманского полуострова. Площадка для строительства намечаемого завода расположена на побережье Черного моря в Темрюкском районе Краснодарского края РФ на территории Таманского сельского поселения в границах Морского порта «Тамань». Ситуационный план представлен в графическом приложении к ОВОС, т. 1 ОТЭКО-1/2-19-ОВОС-Г лист 1.

Если сравнить расположение намечаемого объекта (спутниковый сервис Google image, 2020; Рис. 4.9, лист 37 ОВОС, 1 том) и данные публичной кадастровой карты (точ-

ные координаты намечаемого объекта в ОВОС не представлены)¹, то можно заключить, что намечаемый объект будет расположен в границах земельных участков с кадастровыми номерами **23:30:0601000:4050, 23:30:0601000:4049, 23:30:0601000:4048, 23:30:0601000:4045, 23:30:0601000:2666**, двух несформированных линейных участков, на которых находятся полевые дороги.

В ОВОС указано, что оценка воздействия на окружающую среду составлялась по состоянию на 02.2021 года с учетом общественных обсуждений по состоянию на 27.07.2021 года.

Согласно сведениям ЕГРН на ноябрь 2021 года земельный участок **23:30:0601000:2666** (дата присвоения кадастрового номера 02.02.2018) площадью 60154 кв.м. является многоконтурным, относится в категории земель: земли сельскохозяйственного назначения, разрешенное использование – для размещения полейзащитных лесных полос и древесно-кустарниковой растительности, – для иных видов сельскохозяйственного использования (по данным онлайн сервиса <https://rosreestr.gov.ru/>), собственность публично-правовых образований (государственная собственность субъекта Федерации) зарегистрирована № 23:30:0601000:2666-23/044/2018-1 от 02.02.2018), кадастровая стоимость 36446,32 руб., Сведения о правах и ограничениях (обременениях): Сервитут (право) № 23:30:0601000:2666-23/044/2018-2 от 02.02.2018, Аренда (в том числе, субаренда) № 23:30:0601000:2666-23/044/2018-10 от 13.04.2018, частный сервитут № 23:30:0601000:2666-23/044/2018-3 от 02.02.2018, ограничения прав на земельный участок, предусмотренные статьями 56, 56.1 Земельного кодекса Российской Федерации от 19.01.2018, ограничения прав на земельный участок, предусмотренные статьями 56, 56.1 Земельного кодекса Российской Федерации от 01.03.2018, ограничения прав на земельный участок, предусмотренные статьями 56, 56.1 Земельного кодекса Российской Федерации от 16.04.2020.

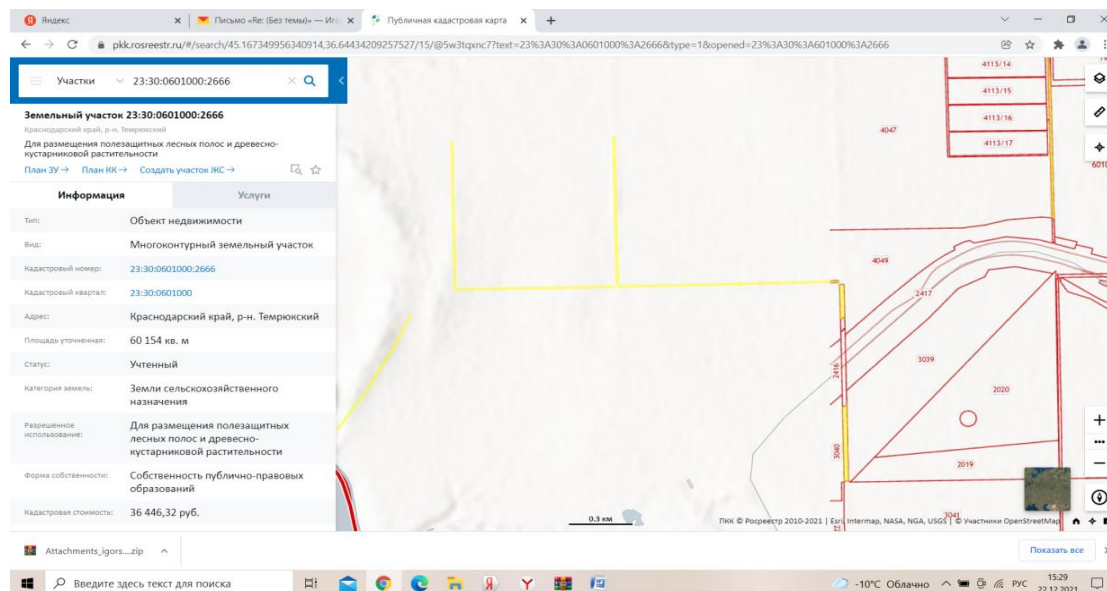


Рис. 2. Земельный участок 23:30:0601000:2666 на публичной кадастровой карте.

Согласно сведениям ЕГРН на ноябрь 2021 года, земельный участок **23:30:0601000:4045** (дата присвоения кадастрового номера 01.07.2021), местоположе-

¹ В ОВОС в разделах приведены координаты границ строительной площадки в местной системе координат ООО «ЮТП» (Югтерминалпроект, генеральный проектировщик ряда объектов порта «Тамань»). Географические координаты начала местной системы координат не указаны, поэтому сопоставить указанные границы с границами земельных участков не представляется возможным.

ние Краснодарский край, Темрюкский район, в границах АФ «Южная», отд. № 7 «Южная», площадь 127371, целевое назначение – земли промышленности, энергетики, транспорта, связи, радиовещания, телевидения, информатики, земли для обеспечения космической деятельности, земли обороны, безопасности и земли иного специального назначения, разрешенное использование Нефтехимическая промышленность, образован образованием 2 земельных участков путём раздела земельного участка с кадастровым номером 23:30:0601000:709 2021-06-23.

Правообладатель Общество с ограниченной ответственностью «Агроинвест», ИНН: 2352050078, собственность зарегистрирована 23:30:0601000:4045-23/237/2021-1 01.07.2021.

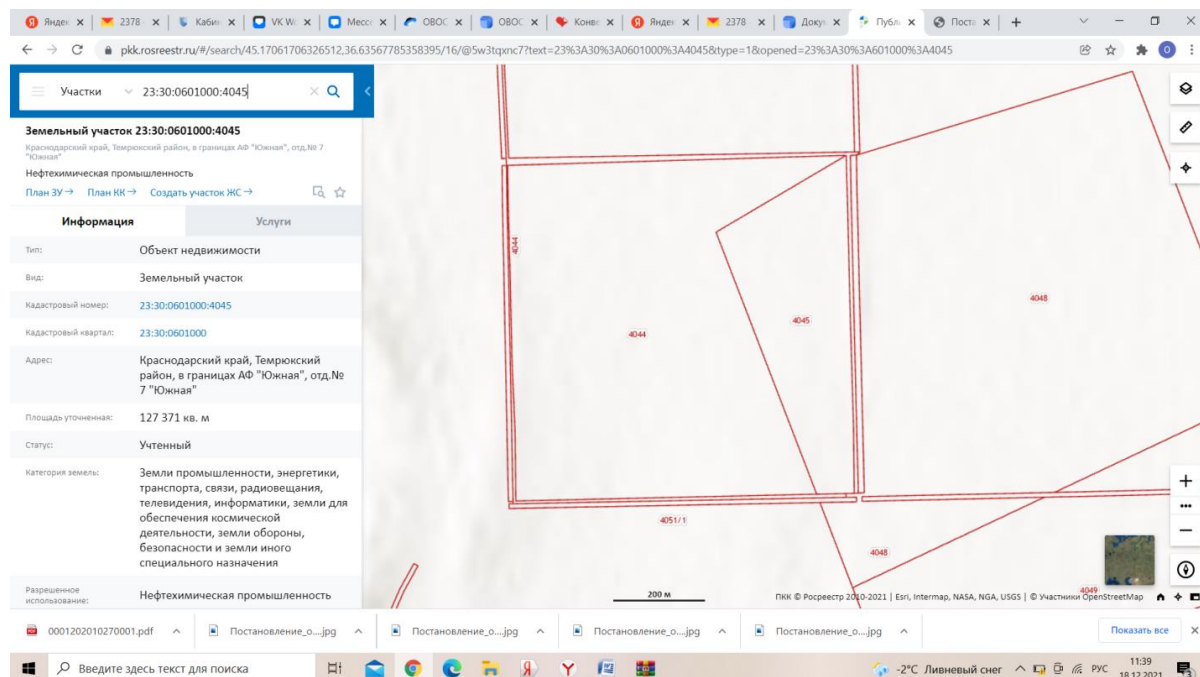


Рис. 3. Земельный участок 23:30:0601000:4045 на публичной кадастровой карте.

Согласно сведениям ЕГРН на ноябрь 2021 года, **земельный участок 23:30:0601000:4048** (дата присвоения кадастрового номера 01.07.2021), площадь 633197 кв.м., кадастровая стоимость 6262318,33 р.; категория – земли промышленности, энергетики, транспорта, связи, радиовещания, телевидения, информатики, земли для обеспечения космической деятельности, земли обороны, безопасности и земли иного специального назначения; вид разрешенного использования – нефтехимическая промышленность, местоположение Темрюкский р-н, Краснодарский край, образован путем перераспределения земельных участков 23:30:0000000:330; 23:30:0601000:2143, 23:30:0601000:2200, 23:30:0601000:2418, 23:30:0601000:3038; 23:00:0601000:3053.

Для данного земельного участка обеспечен доступ посредством земельного участка (земельных участков) с кадастровым номером (кадастровыми номерами): 23:30:0601000:4046.

Сведения об ограничениях права на объект недвижимости, обременениях данного объекта, не зарегистрированных в реестре прав, ограничений прав и обременений недвижимого имущества: вид ограничения (обременения): ограничения прав на земельный участок, предусмотренные статьями 56, 56.1 Земельного кодекса Российской Федерации (ограничения права собственности и иных вещных прав на земельные участки в связи с резервированием земель для государственных или муниципальных нужд); срок действия: с 01.07.2021; реквизиты документа-основания: решение об установле-

нии санитарно-защитной зоны от 25.07.2019 № 159-РС33 выдан: Федеральная служба по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека; экспертное заключение от 27.07.2019 № ОИ-1100 выдан: Орган инспекции ООО «Эксперт»; проект санитарно-защитной зоны от 01.01.2018 № б/н выдан: ООО «Югтерминалпроект»; кадастровый план территории кадастрового квартала 23:30:0601000 от 06.06.2019 № 23/ИСХ/19-1102674 выдан: Филиал ФГБУ «ФКП Росреестра» по Краснодарскому краю; описание местоположения границ зоны с особым режимом использования территории от 20.06.2019 № б/н выдан: Кадастровый инженер Золотухин Юрий Александрович; доверенность от 07.02.2020 № 59 выдан: Федеральная служба по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека; постановление от 03.03.2018 № 222 «Об утверждении Правил установления санитарно-защитных зон и использования земельных участков, расположенных в границах санитарно-защитных зон»; приказ от 23.11.2018 № 650 «Об установлении формы графического описания местоположения границ населенных пунктов, территориальных зон, особо охраняемых природных территорий, зон с особыми условиями использования территории, формы текстового описания местоположения границ населенных пунктов, территориальных зон, требований к точности определения координат характерных точек границ населенных пунктов, территориальных зон, особо охраняемых природных территорий, зон с особыми условиями использования территории, формату электронного документа, содержащего сведения о границах населенных пунктов, территориальных зон, особо охраняемых природных территорий, зон с особыми условиями использования территории, и о признании утратившими силу приказов Минэкономразвития России от 23 марта 2016 г. № 163 и от 4 мая 2018 г. № 236» (зарегистрирован 06.02.2019 № 53701).

Содержание ограничения в использовании или ограничения права на объект недвижимости или обременения объекта недвижимости, указанного в предыдущем абзаце: Не допускается использование земельных участков в границах санитарно-защитной зоны в целях: 1) размещения жилой застройки, объектов образовательного и медицинского назначения, спортивных сооружений открытого типа, организаций отдыха детей и их оздоровления, зон рекреационного назначения и для ведения дачного хозяйства и садоводства; 2) размещения объектов для производства и хранения лекарственных средств, объектов пищевых отраслей промышленности, оптовых складов продовольственного сырья и пищевой продукции, комплексов водопроводных сооружений для подготовки и хранения питьевой воды, использования земельных участков в целях производства, хранения и переработки сельскохозяйственной продукции, предназначенной для дальнейшего использования в качестве пищевой продукции. Реестровый номер границы: 23:30-6.872; Вид объекта реестра границ: Зона с особыми условиями использования территории; Вид зоны по документу: Санитарно-защитная зона для «Таманский терминал навалочных грузов. Этап 1»; Тип зоны: Санитарно-защитная зона предприятий, сооружений и иных объектов; Номер: 1; Индекс: Краснодарский край, Темрюкский район, морской порт «Тамань», участок № 3.

Правообладатель земельного участка Общество с ограниченной ответственностью «Агроинвест», ИНН: 2352050078, данные регистрации 23:30:0601000:4048-23/237/2021-1 от 01.07.2021.

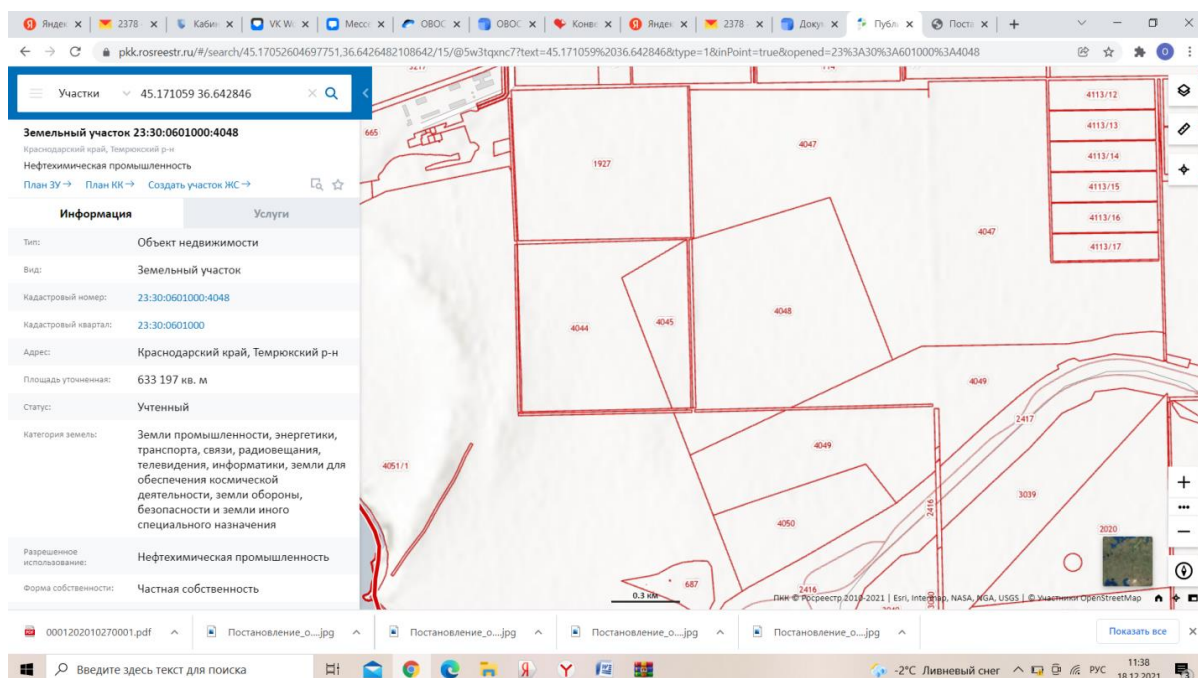


Рис. 4. Земельный участок 23:30:0601000:4048 на публичной кадастровой карте.

Согласно сведениям ЕГРН на ноябрь 2021 года, **земельный участок 23:30:0601000:4049** (дата присвоения кадастрового номера 01.07.2021), площадь 609777 кв.м., категория – Земли промышленности, энергетики, транспорта, связи, радиовещания, телевидения, информатики, земли для обеспечения космической деятельности, земли обороны, безопасности и земли иного специального назначения, разрешенное использование – Нефтехимическая промышленность. Образован из 6 земельных участков путём перераспределения земельных участков с кадастровыми номерами 23:30:0000000:3330, 23:30:0601000:2143, 23:30:0601000:2200, 23:30:0601000:2418, 23:30:0601000:3038, 23:30:0601000:3053, 118, 2021-06-23. Местоположение установлено относительно ориентира, расположенного в границах участка. Почтовый адрес ориентира: Краснодарский край, Темрюкский р-н.

Для данного земельного участка обеспечен доступ посредством земельного участка (земельных участков) с кадастровым номером (кадастровыми номерами): 23:30:0601000:4046. Сведения об ограничениях права на объект недвижимости, обременениях данного объекта, не зарегистрированных в реестре прав, ограничений прав и обременений недвижимого имущества: вид ограничения (обременения): ограничения прав на земельный участок, предусмотренные статьями 56, 56.1 Земельного кодекса Российской Федерации; срок действия: с 01.07.2021; реквизиты документа-основания: описание местоположения границ от 07.06.2017 № б/н выдан: А.Н. Кузаков; постановление главного государственного санитарного врача РФ от 04.08.2016 № 108 выдан: А.Ю.Попова; санитарно-эпидемиологическое заключение от 27.04.2015 № 23.КК.04.000.Т.001088.04.15 выдан: П.Н. Николаевич; «Проект расчетной санитарно-защитной зоны» ЗАО «Таманьнефтегаз» от 01.01.2015 № ТНГ-451/2-15-С33 выдан: А.С. Афонин; карта-схема с нанесенной расчетной границей СЗЗ от 01.03.2015 № ТНГ-451/2-15-С33 выдан: ООО «ИнжЭкоПроект»; кадастровая карта-схема с нанесенной расчетной границей СЗЗ от 01.03.2015 № ТНГ-451/2-15-С33 выдан: ООО «ИнжЭкоПроект»; карта-схема функционального зонирования от 01.03.2015 № ТНГ-451/2-15-С33 выдан: ООО «ИнжЭкоПроект». Вид ограничения (обременения): ограничения прав на земельный участок, предусмотренные статьями 56, 56.1 Земельного кодекса Российской Федерации; срок действия: с 01.07.2021; реквизиты документа-основания:

решение об установлении санитарно-защитной зоны от 25.07.2019 № 159-РСЗЗ выдан: Федеральная служба по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека; экспертное заключение от 27.07.2019 № ОИ-1100 выдан: Орган инспекции ООО «Эксперт»; проект санитарно-защитной зоны от 01.01.2018 № б/н выдан: ООО «Югтерминалпроект»; кадастровый план территории кадастрового квартала 23:30:0601000 от 06.06.2019 № 23/ИСХ/19-1102674 выдан: Филиал ФГБУ «ФКП Росреестра» по Краснодарскому краю; описание местоположения границ зоны с особым режимом использования территории от 20.06.2019 № б/н выдан: Кадастровый инженер Золотухин Юрий Александрович; доверенность от 07.02.2020 № 59 выдан: Федеральная служба по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека; постановление от 03.03.2018 № 222 выдан: Правительство Российской Федерации; приказ от 23.11.2018 № 650 выдан: Министерство экономического развития Российской Федерации.

Вид ограничения (обременения) на участок, указанный в предыдущем абзаце: Постановление РФ «О введении в действие новой редакции санитарно-эпидемиологических правил и нормативов СанПиН 2.2.1/2.1.1.1200-03 «Санитарно-защитные зоны и санитарная классификация предприятий, сооружений и иных объектов» от 25.09.2007 №74. 5.1. В санитарно-защитной зоне не допускается размещать: жилую застройку, включая отдельные жилые дома, ландшафтно-рекреационные зоны, зоны отдыха, территории курортов, санаториев и домов отдыха, территории садоводческих товариществ и коттеджной застройки, коллективных или индивидуальных дачных и садово-огородных участков, а также другие территории с нормируемыми показателями качества среды обитания; спортивные сооружения, детские площадки, образовательные и детские учреждения, лечебно-профилактические и оздоровительные учреждения общего пользования. 5.2. В санитарно-защитной зоне и на территории объектов других отраслей промышленности не допускается размещать объекты по производству лекарственных веществ, лекарственных средств и (или) лекарственных форм, склады сырья и полупродуктов для фармацевтических предприятий; объекты пищевых отраслей промышленности, оптовые склады продовольственного сырья и пищевых продуктов, комплексы водопроводных сооружений для подготовки и хранения питьевой воды, которые могут повлиять на качество продукции. 5.3. Допускается размещать в границах санитарно-защитной зоны промышленного объекта или производства: (в ред. Изменения N 1, утв. Постановлением Главного государственного санитарного врача РФ от 10.04.2008 N 25) – нежилые помещения для дежурного аварийного персонала, помещения для пребывания работающих по вахтовому методу (не более двух недель), здания управления, конструкторские бюро, здания административного назначения, научно-исследовательские лаборатории, поликлиники, спортивно-оздоровительные сооружения закрытого типа, бани, прачечные, объекты торговли и общественного питания, мотели, гостиницы, гаражи, площадки и сооружения для хранения общественного и индивидуального транспорта, пожарные депо, местные и транзитные коммуникации, ЛЭП, электроподстанции, нефте- и газопроводы, артезианские скважины для технического водоснабжения, водоохлаждающие сооружения для подготовки технической воды, канализационные насосные станции, сооружения оборотного водоснабжения, автозаправочные станции, станции технического обслуживания автомобилей. 5.4. В санитарно-защитной зоне объектов пищевых отраслей промышленности, оптовых складов продовольственного сырья и пищевой продукции, производства лекарственных веществ, лекарственных средств и (или) лекарственных форм, складов сырья и полупродуктов для фармацевтических предприятий допускается размещение новых профильных, однотипных объектов, при исключении взаимного негативного воздействия на продукцию, среду обитания и здоровье человека. 5.5. Автомагистраль,

расположенная в санитарно-защитной зоне промышленного объекта и производства или прилегающая к санитарно-защитной зоне, не входит в ее размер, а выбросы автомагистрали учитываются в фоновом загрязнении при обосновании размера санитарно-защитной зоны. 5.6. Санитарно-защитная зона или какая-либо ее часть не может рассматриваться как резервная территория объекта и использоваться для расширения промышленной или жилой территории без соответствующей обоснованной корректировки границ санитарно-защитной зоны. Реестровый номер границы: 23:30-6.971; Вид объекта реестра границ: Зона с особыми условиями использования территории; Вид зоны по документу: Санитарно-защитная зона имущественного комплекса промышленной площадки ЗАО «Таманьнефтегаз»; Тип зоны: Санитарно-защитная зона предприятий, сооружений и иных объектов; Номер: 1; Индекс: на территории морского порта Тамань в Темрюкском районе Краснодарского края.

На вышеуказанный участок есть еще ограничения. Содержание ограничения (обременения): Не допускается использование земельных участков в границах санитарно-защитной зоны в целях: 1) размещения жилой застройки, объектов образовательного и медицинского назначения, спортивных сооружений открытого типа, организаций отдыха детей и их оздоровления, зон рекреационного назначения и для ведения дачного хозяйства и садоводства; 2) размещения объектов для производства и хранения лекарственных средств, объектов пищевых отраслей промышленности, оптовых складов продовольственного сырья и пищевой продукции, комплексов водопроводных сооружений для подготовки и хранения питьевой воды, использования земельных участков в целях производства, хранения и переработки сельскохозяйственной продукции, предназначенной для дальнейшего использования в качестве пищевой продукции; Реестровый номер границы: 23:30-6.872; Вид объекта реестра границ: Зона с особыми условиями использования территории; Вид зоны по документу: Санитарно-защитная зона для «Таманский терминал навалочных грузов. Этап 1»; Тип зоны: Санитарно-защитная зона предприятий, сооружений и иных объектов; Номер: 1; Индекс: Краснодарский край, Темрюкский район, морской порт «Тамань», участок №3.

Правообладатель: Общество с ограниченной ответственностью «Агроинвест», ИНН: 235205007, регистрация права 23:30:0601000:4049-23/237/2021-1

Участок предоставлен в аренду 27.10.2021 ООО «ОТЭКО-МАК», ИНН: 2352057570 номер регистрации права 23:30:0601000:4049-23/237/2021-2, срок действия с 25.10.2021 10 лет (договор аренды земельного участка, № АИ-МАК-40493У, выдан 25.10.2021).

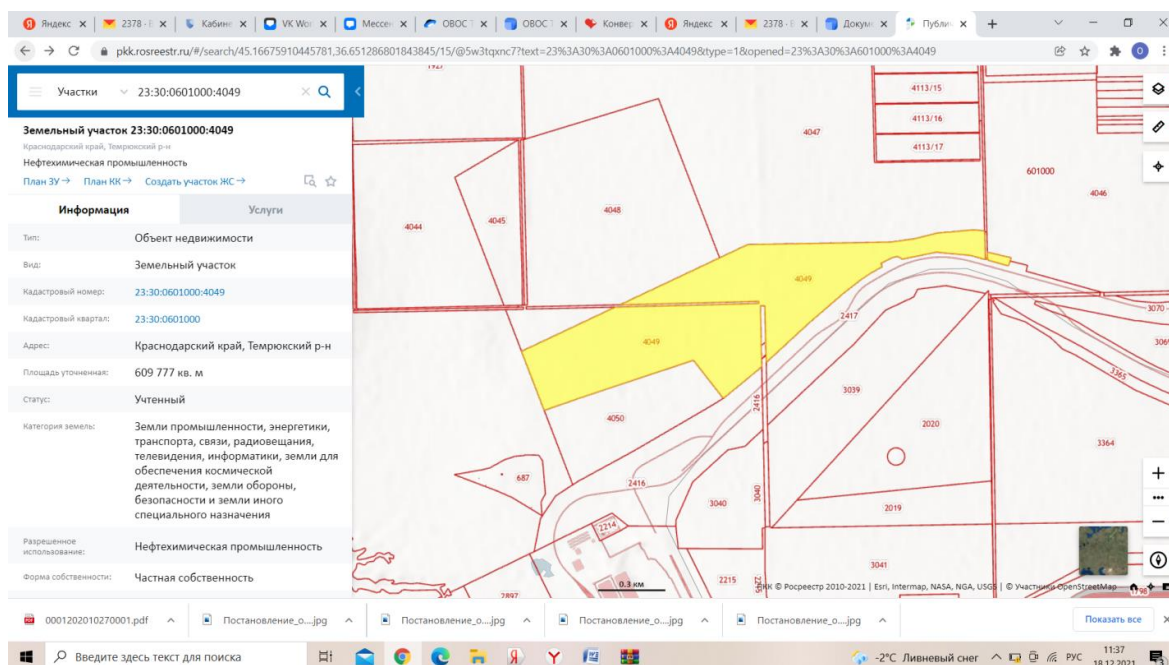


Рис. 5. Земельный участок 23:30:0601000:4049 на публичной кадастровой карте.

Согласно данным ЕГРН на ноябрь 2021 года, **земельный участок 23:30:0601000:4050** площадью 205 079 кв.м поставлен на кадастровый учет 01.07.2021, целевое назначение – земли сельскохозяйственного назначения, разрешенное использование – Для сельскохозяйственного производства, кадастровая стоимость 1 921 590,23 руб.

В границах данного участка образована часть земельного участка площадью 97937 кв.м, правообладатель Общество с ограниченной ответственностью «Агроинвест», ИНН: 2352050078, регистрация права 23:30:0601000:4050-23/237/2021-1 от 01.07.2021.

По общедоступным информационным данным, ООО «Агроинвест» зарегистрировано по адресу 353535, Краснодарский край, Темрюкский р-н, п. Волна, ул. Таманская, д. 8. Генеральный директор организации Меткин Александр Михайлович. Основным видом деятельности компании является покупка и продажа земельных участков. Также ООО «Агроинвест» работает еще по 2 направлениям (смешанное сельское хозяйство, аренда и управление собственным или арендованным нежилым недвижимым имуществом). Размер уставного капитала 962 384 606 руб.

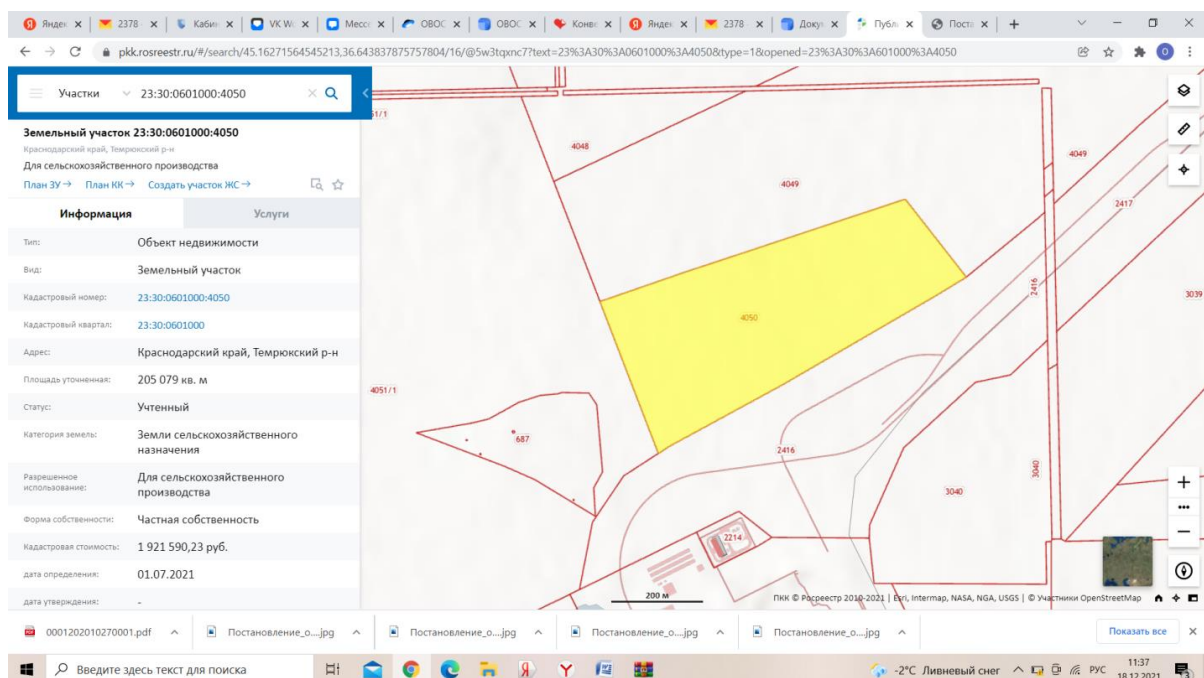


Рис. 6. Земельный участок 23:30:0601000:4050 на публичной кадастровой карте.

Как указано в ОВОС, т. 1 (дата формирования 02.02.2021 года), согласно Генплану Таманского сельского поселения и данным публичной кадастровой карты категория земель отводимых земельных участков – «земли сельскохозяйственного назначения» и «земли населенных пунктов». Согласно п. 4.5.1 ОВОС, т. 1, л. 45, земельные ресурсы преимущественно используются под выращивание сельскохозяйственных культур. Согласно п. 6.1. ОВОС, т. 1, л. 123, ближайший населенный пункт от территории комплекса (намечаемого объекта и имеющихся объектов в границах Морского порта «Тамань») – п. Волна (расстояние 5,87 км, численность 659 человек).

В то же время не учтено место жительства граждан, проживающих на ст. Тамань по ул. Морской, д. 8 (проживают 13 человек), местоположение принадлежащих им жилых помещений относительно намечаемого объекта не определено, оценка воздействия не произведена.

Согласно ст. 8 Федерального закона от 21.12.2004 N 172-ФЗ (ред. от 28.06.2021) «О переводе земель или земельных участков из одной категории в другую» установление или изменение границ населенных пунктов, а также включение земельных участков в границы населенных пунктов либо исключение земельных участков из границ населенных пунктов является переводом земель населенных пунктов или земельных участков в составе таких земель в другую категорию либо переводом земель или земельных участков в составе таких земель из других категорий в земли населенных пунктов.

В соответствии со статьей 79 Земельного кодекса Российской Федерации сельскохозяйственные угодья – пашни, сенокосы, пастбища, залежи, земли, занятые многолетними насаждениями (садами, виноградниками и другими), – в составе земель сельскохозяйственного назначения имеют приоритет в использовании и подлежат особой охране.

В соответствии со ст. 7 Федерального закона от 21.12.2004 N 172-ФЗ (ред. от 28.06.2021) «О переводе земель или земельных участков из одной категории в другую» перевод земель сельскохозяйственных угодий или земельных участков в составе таких земель из земель сельскохозяйственного назначения в другую категорию допускается в исключительных случаях, например, в связи с размещением промышленных объектов на землях, кадастровая стоимость которых не превышает средний уровень кадастровой

стоимости по муниципальному району (городскому округу), а также на других землях и с иными несельскохозяйственными нуждами при отсутствии иных вариантов размещения этих объектов, за исключением размещения на землях, указанных в части 2 настоящей статьи (п. 4). При этом часть 2 названной статьи указывает, что перевод земель сельскохозяйственных угодий или земельных участков в составе таких земель из земель сельскохозяйственного назначения, кадастровая стоимость которых на пятьдесят и более процентов превышает средний уровень кадастровой стоимости по муниципальному району (городскому округу), и особо ценных продуктивных сельскохозяйственных угодий, указанных в пункте 4 статьи 79 Земельного кодекса Российской Федерации, в другую категорию не допускается, за исключением случаев, установленных пунктами 3, 6, 7 и 8 части 1 настоящей статьи.

Ст. 4 Федерального закона от 21.12.2004 N 172-ФЗ (ред. от 28.06.2021) «О переводе земель или земельных участков из одной категории в другую» устанавливает, что перевод земель или земельных участков в составе таких земель из одной категории в другую не допускается в случае:

- 1) установления в соответствии с федеральными законами ограничения перевода земель или земельных участков в составе таких земель из одной категории в другую либо запрета на такой перевод;
- 2) наличия отрицательного заключения государственной экологической экспертизы в случае, если ее проведение предусмотрено федеральными законами;
- 3) установления несоответствия испрашиваемого целевого назначения земель или земельных участков утвержденным документам территориального планирования и документации по планировке территории, землеустроительной документации.

Согласно части 6 статьи 36 Градостроительного кодекса Российской Федерации для земель сельскохозяйственных угодий в составе земель сельскохозяйственного назначения градостроительные регламенты не устанавливаются.

В соответствии с частью 7 статьи 36 Градостроительного кодекса Российской Федерации использование земельных участков, для которых градостроительные регламенты не устанавливаются, определяется уполномоченными федеральными органами исполнительной власти, уполномоченными органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации или уполномоченными органами местного самоуправления в соответствии с федеральными законами.

Согласно пункту 2 статьи 78 Земельного кодекса Российской Федерации допускается использование земель сельскохозяйственного назначения или земельных участков в составе таких земель, предоставляемых на период осуществления строительства дорог, линий электропередачи, линий связи (в том числе линейно-кабельных сооружений), нефтепроводов, газопроводов и иных трубопроводов, при наличии утвержденного проекта рекультивации таких земель для нужд сельского хозяйства без перевода земель сельскохозяйственного назначения в земли иных категорий.

Учитывая вышеизложенное, представляется возможным заключить, что земельные участки с кадастровыми номерами **23:30:0601000:4049, 23:30:0601000:4048, 23:30:0601000:4045** образовались из земельных участков из категории «земли сельскохозяйственного назначения», которые были переведены в «земли промышленности, энергетики, транспорта, связи, радиовещания, телевидения, информатики, земли для обеспечения космической деятельности, земли обороны, безопасности и земли иного специального назначения» с получением разрешенного использования «Нефтехимическая промышленность». О произошедшем переводе земель свидетельствует и следующее.

В п. 12.1 ОВОС, т. 1, л. 299, территория намечаемого объекта представляет собой многолетние залежи. Фактически до 2020 года участки 23:30:0601000:4049, 23:30:0601000:4048, 23:30:0601000:4045 использовались по договору аренды для сенокосения. Более того, земельный участок 23:30:0601000:2666, категории земли сельскохозяйственного назначения, является смежным по отношению к земельным участкам 23:30:0601000:4049, 23:30:0601000:4048, 23:30:0601000:4045.

В соответствии со ст. 79 Земельного кодекса РФ залежи относятся к сельскохозяйственным угодьям в составе земель сельскохозяйственного назначения, имеют приоритет в использовании и подлежат особой охране. Соответственно, территория намечаемого объекта относится к сельскохозяйственным угодьям, имеет приоритет в использовании и подлежит особой охране.

Земельный участок с кадастровым номером **23:30:0601000:4050** имеет целевое назначение – земли сельскохозяйственного назначения, разрешенное использование – для сельскохозяйственного производства, при этом в границах данного участка образована часть земельного участка площадью 97937 кв.м., которая предположительно будет образовываться путем раздела с последующим переводом в «земли промышленности, энергетики, транспорта, связи, радиовещания, телевидения, информатики, земли для обеспечения космической деятельности, земли обороны, безопасности и земли иного специального назначения» с получением разрешенного использования «Нефтехимическая промышленность».

Как указано в ОВОС, т. 1 (дата формирования 02.02.2021 года), согласно Генплану Таманского сельского поселения и данным публичной кадастровой карты категория земель отводимых под намечаемый объект земельных участков – «земли сельскохозяйственного назначения» и «земли населенных пунктов», что указывает на несоответствие зарегистрированного целевого назначения земель, испрашиваемого целевого назначения земель или земельных участков утвержденным документам территориального планирования и документации по планировке территории, землеустроительной документации. Это свидетельствует о нарушении ст. 4 Федерального закона от 21.12.2004 N 172-ФЗ (ред. от 28.06.2021) «О переводе земель или земельных участков из одной категории в другую» (установленного запрета перевода). Сведения о внесении изменений в Генплан Таманского сельского поселения в части изменения категории земель отводимых под намечаемый объект земельных участков с «земли сельскохозяйственного назначения» и «земли населенных пунктов» на иную категорию в ОВОС не представлены, что исключает возможность сделать обратный вывод.

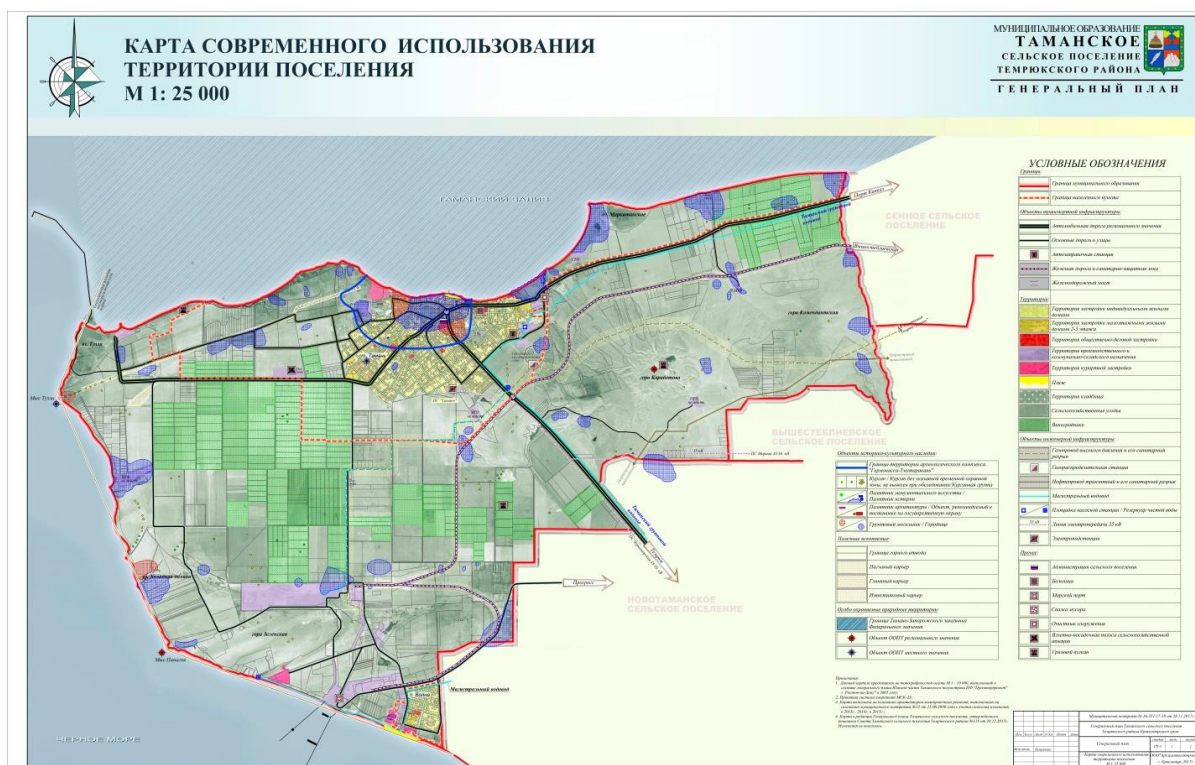


Рис. 7. Карта современного использования территории Таманского сельского поселения на 2017 год (графическое приложение № 5 к действующему генплану)

Правовая оценка правомерности перевода из категории земель «земли сельскохозяйственного назначения» в «земли промышленности, энергетики, транспорта, связи, радиовещания, телевидения, информатики, земли для обеспечения космической деятельности, земли обороны, безопасности и земли иного специального назначения» с получением разрешенного использования «Нефтехимическая промышленность» в отсутствие фактических данных, представленных в ОВОС и имеющих значение документов, невозможна (в материалах ОВОС сведения, документы по переводу земель отсутствуют).

Учитывая, что согласно п. 12.1 ОВОС, т. 1, л. 299, территория намечаемого объекта представляет собой многолетние залежи, при том, что в соответствии со ст. 79 Земельного кодекса РФ залежи относятся к сельскохозяйственным угодьям в составе земель сельскохозяйственного назначения, имеют приоритет в использовании и подлежат особой охране, перевод из категории земель «земли сельскохозяйственного назначения» в «земли промышленности, энергетики, транспорта, связи, радиовещания, телевидения, информатики, земли для обеспечения космической деятельности, земли обороны, безопасности и земли иного специального назначения» с получением разрешенного использования «Нефтехимическая промышленность» неправомерен, т.к. многолетние залежи относятся к сельскохозяйственным угодьям, имеют приоритет в использовании и подлежат особой охране.

Земельный участок с кадастровым номером 23:30:0601000:4050 имеет целевое назначение – земли сельскохозяйственного назначения и находится с учетом вышеизложенного в границах намечаемого объекта, что нарушает требования земельного законодательства по целевому использованию земель сельскохозяйственного назначения, а также приведет к нарушениям приоритета в использовании земель сельскохозяйственного назначения и их охране.

Как указано в ОВОС, т. 1 (дата формирования 02.02.2021 года), согласно Генплану Таманского сельского поселения и данным публичной кадастровой карты категория земель отводимых под намечаемый объект земельных участков – «земли сельскохозяйственного назначения» и «земли населенных пунктов», данных о переводе земель в «земли промышленности, энергетики, транспорта, связи, радиовещания, телевидения, информатики, земли для обеспечения космической деятельности, земли обороны, безопасности и земли иного специального назначения» с получением разрешенного использования «Нефтехимическая промышленность» не представлено, сведений об изменении Генплана Таманского сельского поселения не представлено.

Данных в ОВОС о переводе «земель населенных пунктов» в другую категорию не имеется.

Согласно п. 12.5.1 ОВОС, т. 1, л.306, ведение всех строительных работ должно осуществляться строго в границах землеотвода. Конкретных границ землеотвода материалы ОВОС не содержат, что препятствует оценке контроля строительных работ в границах землеотвода.

На момент составления ОВОС 02.2021 года статус земельных участков с кадастровыми номерами **23:30:0601000:4049, 23:30:0601000:4048, 23:30:0601000:4045** не был известен, т.к. данные земельные участки поставлены на кадастровый учет в новом (измененном) статусе 01.07.2021 года.

В то же время на момент проведения общественных слушаний 27.07.2021 года, с учетом которых разработана ОВОС, сведения о земельных участках с кадастровыми номерами 23:30:0601000:4049, 23:30:0601000:4048, 23:30:0601000:4045 были известны, однако соответствующих данных в ОВОС, несмотря на указание представления ОВОС с учетом общественных обсуждений от 27.07.2021 года, не указано.

На момент составления ОВОС с учетом проведения общественных обсуждений 27.07.2021 года данная информация не была представлена общественности (дата постановки земельных участков на учет 01.07.2021 года, дата проведения общественных обсуждений 27.07.2021 года, как следует из титульной страницы ОВОС), что привело к нарушению порядка проведения общественных обсуждений.

Факт не определения места жительства граждан, проживающих на ст. Тамань по ул. Морской, д. 8 (проживают 13 человек), местоположения принадлежащих им жилых помещений относительно намечаемого объекта свидетельствует о том, что требуемая оценка воздействия не произведена, что приведет к нарушению прав граждан на неприкосновенность их жилища намечаемым объектом, нарушение их права на благоприятную окружающую среду, гарантируемое ст. 42 Конституции РФ, право на охрану здоровья, гарантируемое ст. 41 Конституции РФ.

В ОВОС не приведены мероприятия, которые обеспечат защиту указанных граждан (изъятие принадлежащих им жилых помещений с предоставлением взамен равноценных жилых помещений, выплаты компенсаций и т.п.). Для точной оценки следует установить местоположение жилых объектов на ст. Тамань по ул. Морской, д. 8 относительно границ намечаемого объекта. В настоящий момент ввиду отсутствия конкретных фактических данных сделать выводы о порядке реализации и защиты прав указанной категории граждан затруднительно. В ОВОС соответствующая информация отсутствует.

При таких обстоятельствах следует говорить о неполноте ОВОС в части оценки воздействия намечаемого объекта на землепользование.

Особо охраняемые природные территории (ООПТ)

Согласно п. 4.9.1 ОВОС, 1 том, л. 85-86, на прилегающих к району намечаемой хозяйственной деятельности участках находятся ООПТ регионального и местного значе-

ния (государственные природные заказники, памятники природы) (см. Таблицу 4.22 ОВОС, т. 1, л. 86), в границах территории, отведенной под строительство, ООПТ местного, регионального и федерального значений отсутствуют.

Намечаемый объект наиболее близко расположен к ООПТ регионального значения: Мысу Панагия (на расстоянии от границ намечаемого объекта 2,2 км), Запорожско-Таманскому заказнику (на расстоянии от границ намечаемого объекта 3,4 км), мысу Железный Рог (на расстоянии от границ намечаемого объекта 8,5 км).

Также вблизи намечаемого объекта (в ОВОС не указано, на каком расстоянии) расположены такие памятники природы, как Карабетова Сопка, Озеро Соленое, Озеро Голубицкое, «Гора Миска», Грязевой вулкан Ахтанизовский – «Ахтанизовская сопка», Урочище Яхно.

Согласно ст. 22 ФЗ «Об особо охраняемых природных территориях» государственными природными заказниками являются территории (акватории), имеющие особое значение для сохранения или восстановления природных комплексов или их компонентов и поддержания экологического баланса. Государственные природные заказники могут быть федерального или регионального значения.

Согласно ст. 24 ФЗ «Об особо охраняемых природных территориях» на территориях государственных природных заказников постоянно или временно запрещается или ограничивается любая деятельность, если она противоречит целям создания государственных природных заказников или причиняет вред природным комплексам и их компонентам (п. 1). Задачи и особенности режима особой охраны конкретного государственного природного заказника регионального значения определяются органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, принявшими решение о создании этого государственного природного заказника (п. 3). Собственники, владельцы и пользователи земельных участков, которые расположены в границах государственных природных заказников, обязаны соблюдать установленный в государственных природных заказниках режим особой охраны и несут за его нарушение административную, уголовную и иную установленную законом ответственность (п. 5).

Согласно ст. 10 Закона Краснодарского края от 31 декабря 2003 года № 656-КЗ «Об особо охраняемых природных территориях Краснодарского края» государственными природными заказниками являются территории (акватории), имеющие особое значение для сохранения или восстановления природных комплексов или их компонентов и поддержания экологического баланса.

Согласно ст. 25 ФЗ «Об особо охраняемых природных территориях» памятники природы – уникальные, невосполнимые, ценные в экологическом, научном, культурном и эстетическом отношении природные комплексы, а также объекты естественного и искусственного происхождения (п. 1). Памятники природы могут быть федерального, регионального значения (п. 2).

В соответствии со ст. 11 Закона Краснодарского края от 31 декабря 2003 года № 656-КЗ «Об особо охраняемых природных территориях Краснодарского края» памятниками природы являются уникальные, невосполнимые, ценные в экологическом, научном, культурном и эстетическом отношении природные комплексы, а также объекты естественного и искусственного происхождения. На территориях, на которых находятся памятники природы регионального значения, и в границах их охранных зон запрещается всякая деятельность, влекущая за собой нарушение сохранности памятников природы регионального значения.

В соответствии со ст. 27 ФЗ «Об особо охраняемых природных территориях» на территориях, на которых находятся памятники природы, и в границах их охранных зон запрещается всякая деятельность, влекущая за собой нарушение сохранности памятников природы. Собственники, владельцы и пользователи земельных участков, на кото-

рых находятся памятники природы, принимают на себя обязательства по обеспечению режима особой охраны памятников природы.

Согласно ст. 1 Закона Краснодарского края от 31 декабря 2003 года № 656-КЗ «Об особо охраняемых природных территориях Краснодарского края» особо охраняемые природные территории – участки земли, водной поверхности и воздушного пространства над ними, где располагаются природные комплексы и объекты, которые имеют особое природоохранное, научное, культурное, эстетическое, рекреационное и оздоровительное значение, которые изъяты решениями органов государственной власти полностью или частично из хозяйственного использования и для которых установлен режим особой охраны; охранный зона особо охраняемой природной территории – участок земли и водного пространства, прилегающий к особо охраняемой природной территории, имеющий регулируемый режим хозяйственной деятельности и предназначенный для ее защиты от неблагоприятных антропогенных воздействий.

Согласно ст. 1 Закона Краснодарского края от 31 декабря 2003 года № 656-КЗ «Об особо охраняемых природных территориях Краснодарского края» положение об особо охраняемой природной территории регионального или местного значения – правовой акт, утверждаемый высшим исполнительным органом государственной власти Краснодарского края или органом местного самоуправления, содержащий сведения о наименовании, местонахождении, площади, границах, режиме особой охраны конкретной особо охраняемой природной территории (кроме памятников природы), природных объектах, находящихся в ее границах, функциональных зонах (при наличии), и иную информацию.

Согласно п. 5 ст. 2 Закона Краснодарского края от 31 декабря 2003 года № 656-КЗ «Об особо охраняемых природных территориях Краснодарского края» на прилегающих к природным паркам и памятникам природы земельных участках и водных объектах устанавливаются охранные зоны.

Учитывая, что в п. 4.5.1 ОВОС, 1 том, л. 85–86, указано, что на прилегающих к району намечаемой хозяйственной деятельности участках находятся ООПТ регионального и местного значения (государственные природные заказники, памятники природы) (см. Таблицу 4.22 ОВОС, т. 1, л. 86), неясно, где установлены охранные зоны (иные зоны) особо охраняемых природных территорий как участков земли и водного пространства, прилегающих к особо охраняемой природной территории, с учетом границ намечаемого объекта. Данные, свидетельствующие о наличии соответствующих охранных и иных зон, отсутствуют, что препятствует даже оценки воздействия на ООПТ со стороны намечаемого объекта и как следствие может привести к нарушениям ООПТ, изменению их границ, площади, режима особой охраны и функционального зонирования ООПТ, снятию правового статуса ООПТ.

Уточнение прохождения границ ООПТ с учётом фиксации ценных природных объектов и состояния территории относительно прилегающих к району намечаемой хозяйственной деятельности участков не приведено. Осуществление полевого картографирования не проводилось, конкретные границы прилегающих ООПТ к району намечаемой хозяйственной деятельности в материалах ОВОС не представлены.

Полагаем, что применение такой терминологии в ОВОС как «наиболее близко», «прилегающей территории» относительно ООПТ и намечаемого объекта не приемлемо, т.к. фактически данный подход является вероятностным, не применимым к оценке воздействия на ООПТ.

Ссылка на расстояние намечаемого объекта и ООПТ регионального значения: Мысом Панагия (на расстоянии от границ намечаемого объекта 2,2 км), Запорожско-Таманским заказником (на расстоянии от границ намечаемого объекта 3,4 км), мысом

Железный Рог (на расстоянии от границ намечаемого объекта 8,5 км) приблизительная, т.к. границы намечаемого объекта не установлены.

Предлагаемая ОВОС не содержит оценки воздействия на ландшафтное и биологическое разнообразие, хотя комплексы указанных ООПТ включают краснокнижные виды растений и животных.

Прибрежная зона Керченского пролива в районе намечаемого строительства и действующих терминалов до мыса Железный Рог относится к ключевой орнитологической территории международного значения КД-025. Только часть указанной КОТР относится к Запорожско-Таманскому заказнику. Задачами создания КОТР являются сохранение птиц и их кормовой базы от выбросов, сбросов, разрушения ландшафта, беспокойства, вызванного строительством и эксплуатацией промышленных и транспортных сооружений.

В указанную КОТР входит остров Тузла, относящийся к территории Украины. Поэтому, по данным Крымского федерального университета им. В.И. Вернадского, пока Крым под санкциями, территории, имеющие международное значение, находятся в юрисдикции Украины и все организации, участвующие в международных проектах, Крым официально не изучают.

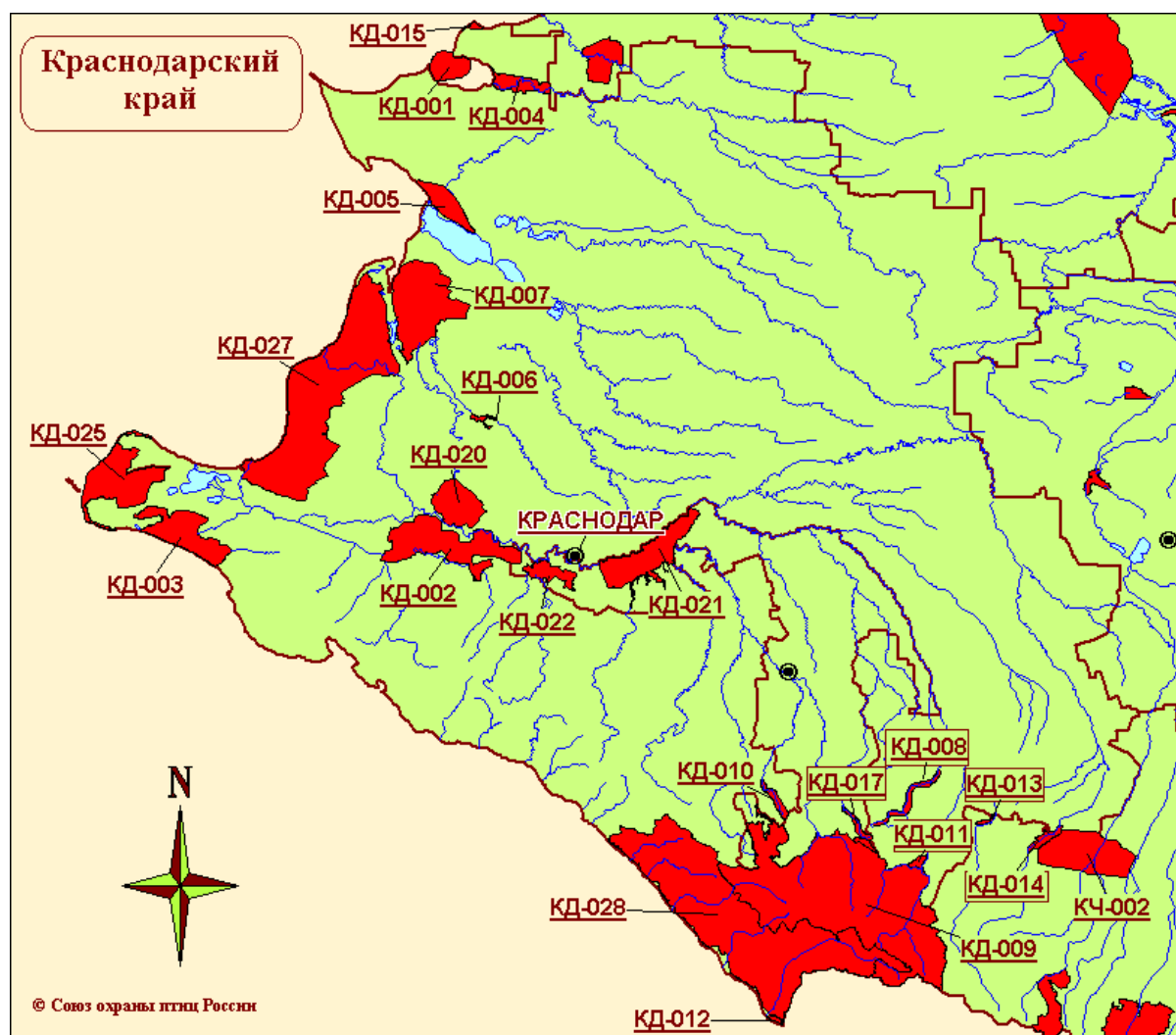


Рис. 8. Ключевые орнитологические территории на сайте Союза охраны птиц России <http://www.rbcu.ru/kotr/krasnod.php>

Историко-археологическое наследие

Для анализа соответствия намечаемого объекта требованиям законодательства (ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации», Закона Краснодарского края от 23.07.2015 № 3223-КЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации, расположенных на территории Краснодарского края», Положения об управлении государственной охраны объектов культурного наследия администрации Краснодарского края от 08.12.2016 №1000, Регламента....., утвержденного приказом руководителя Управления государственной охраны объектов культурного наследия администрации Краснодарского края от 23.07.2012 №70), помимо материалов ОВОС (Т. 1 и Т. 2) был проанализирован Акт государственной историко-культурной экспертизы документации или разделов документации, обосновывающих меры по обеспечению сохранности объекта культурного наследия, включенного в реестр, выявленного объекта культурного наследия либо объекта, обладающего признаками объекта культурного наследия, при проведении земляных, мелиоративных, хозяйственных работ, указанных в ст. 30 Федерального закона № 73-ФЗ, работ по использованию лесов и иных работ в границах территории объекта культурного наследия либо на земельном участке, непосредственно связанном с земельным участком в границах территории объекта культурного наследия, раздел «Охрана культурного наследия» на проведение археологических работ (разведок) на территории земельного участка, площадью 511529,67 кв. м под строительство «Комплекса производств метанола, аммиака и карбамида», расположенного по адресу: Краснодарский край, Темрюкский район. Кадастровые номера участков: 23:30:0601000:2416; 23:30:0601000:2417; 23:30:0601000:2588; 23:30:0601000:2665; 23:30:0601000:2666; 23:30:0601000:4049, дата начала проведения экспертизы 19.08.2021 года, дата окончания проведения экспертизы 28.08.2021 года.

Согласно Акта строительство «Комплекса производств метанола, аммиака и карбамида», расположенного по адресу: Краснодарский край, Темрюкский район, предполагается в границах участков с кадастровыми номерами участков: 23:30:0601000:2416; 23:30:0601000:2417; 23:30:0601000:2588; 23:30:0601000:2665; 23:30:0601000:2666; 23:30:0601000:4049.

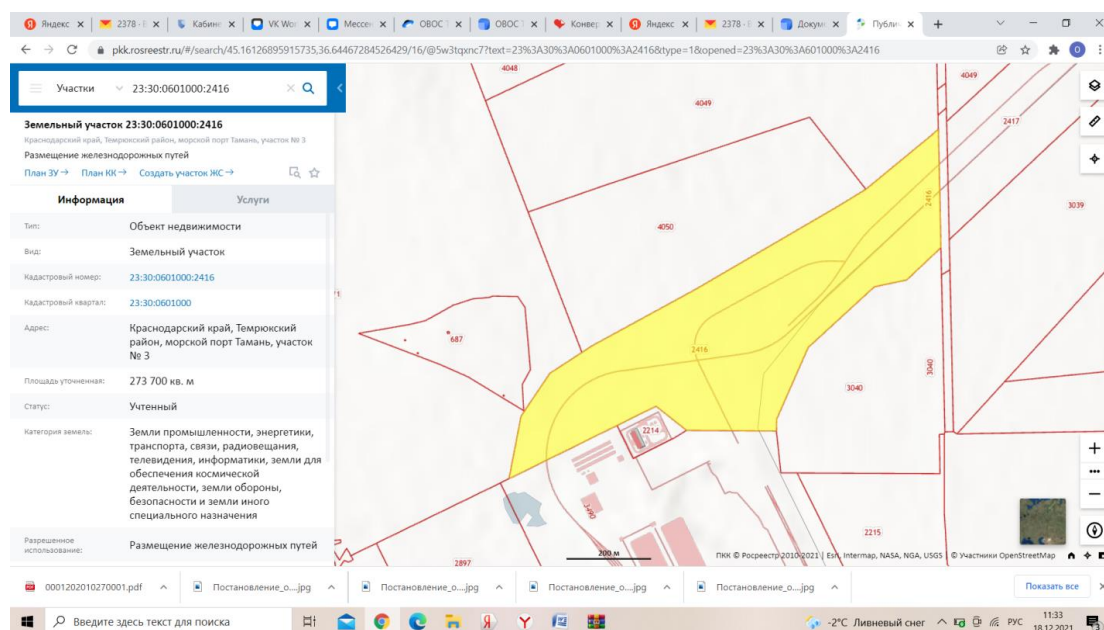


Рис. 9. Земельный участок 23:30:0601000:2416 на публичной кадастровой карте.

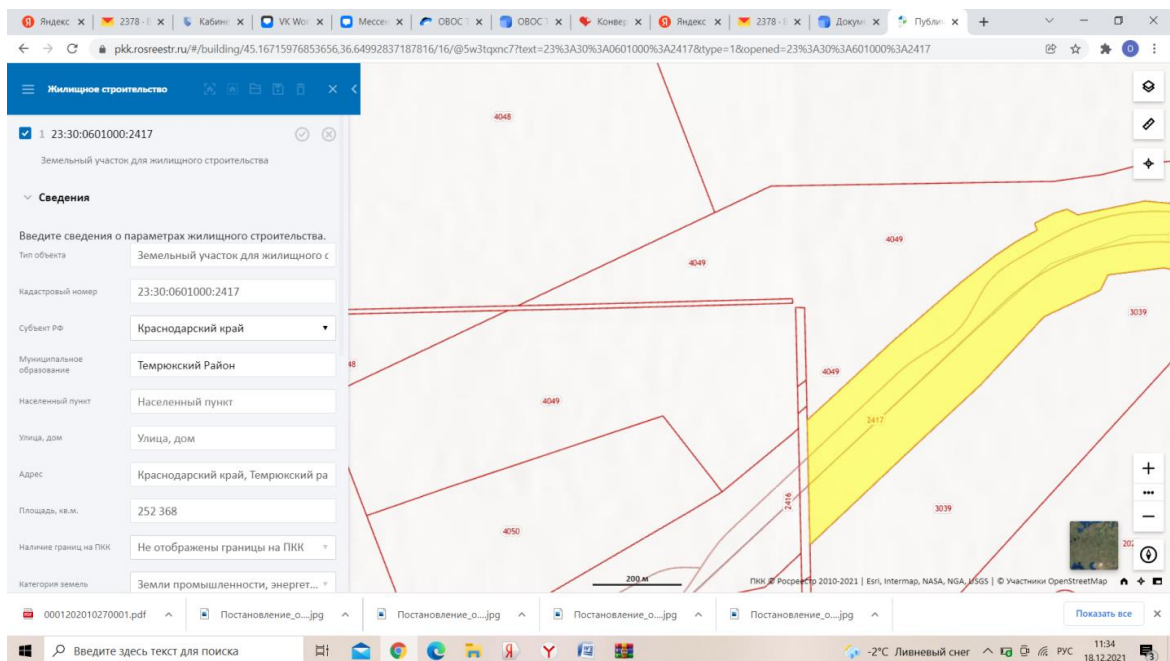


Рис.10. Земельный участок 23:30:0601000:2417 на публичной кадастровой карте.

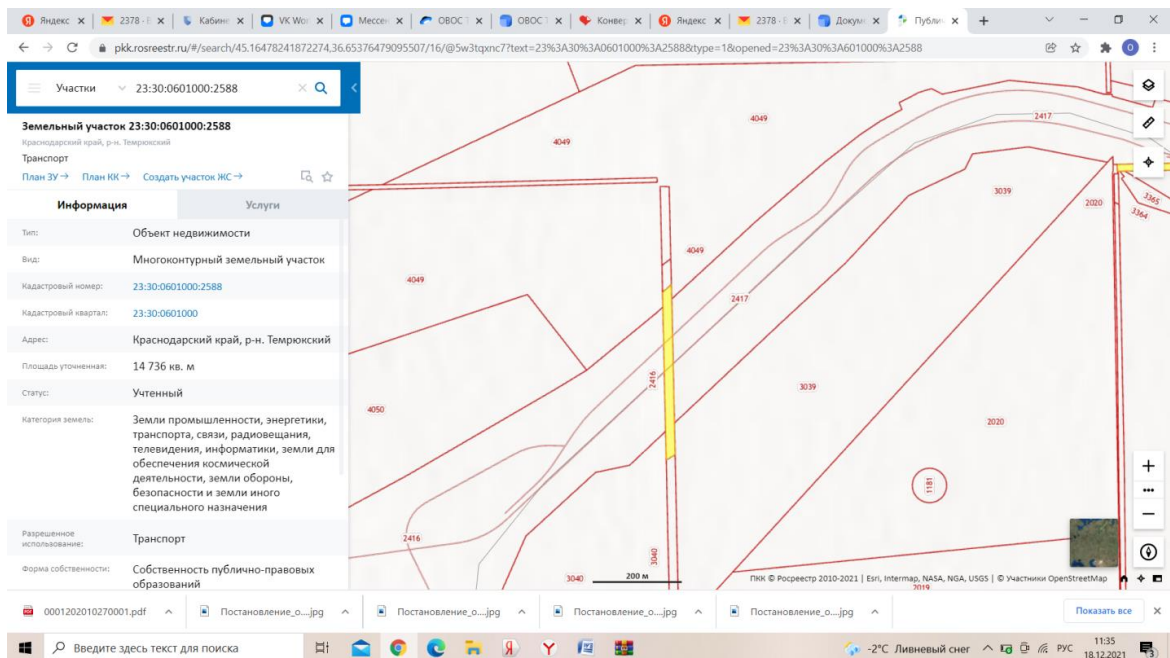


Рис. 11. Земельный участок 23:30:0601000:2588 на публичной кадастровой карте.

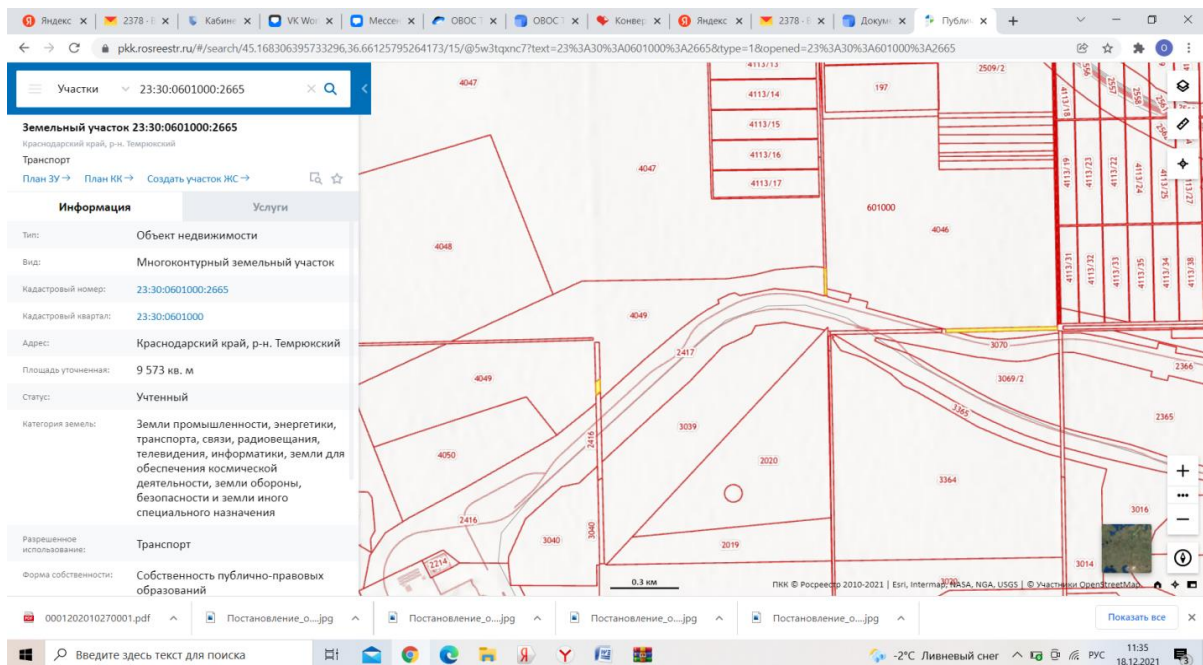


Рис.12. Земельный участок 23:30:0601000:2665 на публичной кадастровой карте.

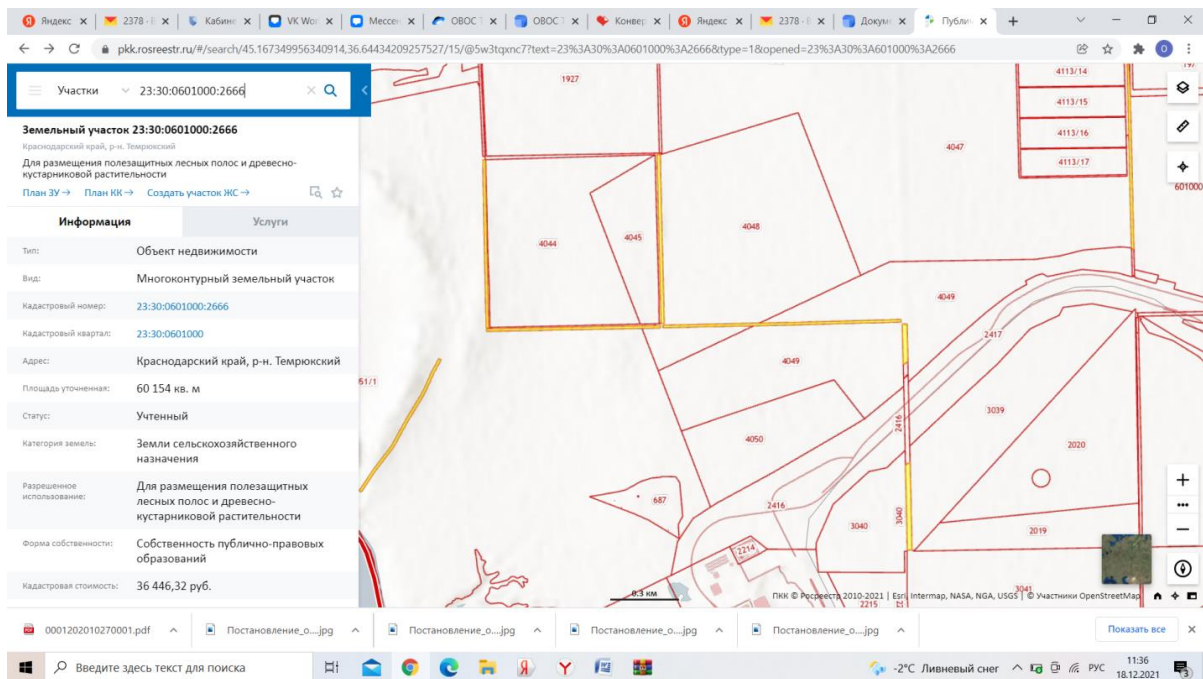
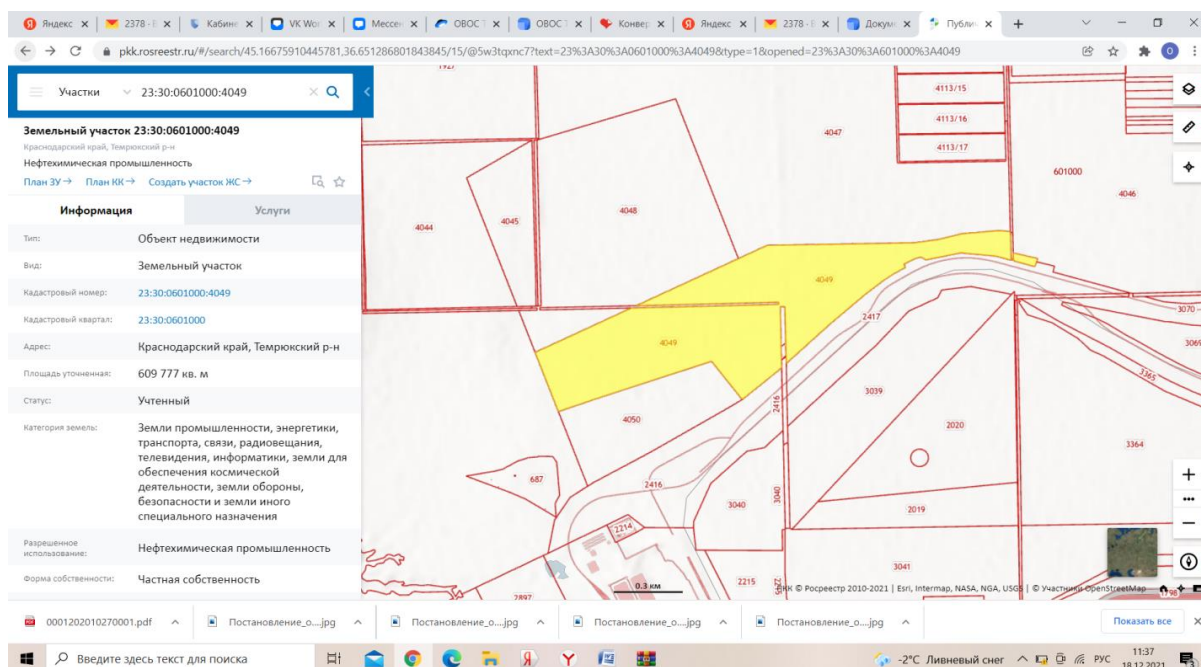


Рис.13. Земельный участок 23:30:0601000:2666 на публичной кадастровой карте.



Учитывая неопределенность местоположения намечаемого объекта невозможно установить местоположение объектов археологического наследия в границах проектирования и в непосредственной близости от него.

Согласно р. 17 ОВОС, т. 1, л. 415, в *районе* расположения намечаемого объекта находятся следующие объекты культурного наследия, курганы, курганные группы:

– Поселение «Панагия 1» находится на участке намечаемого строительства или в непосредственной близости от территории намечаемого строительства (точно определить нельзя, так как границы участка намечаемого объекта в ОВОС не указаны);



Рис. 15. Раскопки городища «Панагия 1». 10 ноября 2021 г. Фото И.Э. Шкрадюка.

– Поселение «Волна 3», Поселение «Волна 2»;
– Грунтовый могильник поселения «Волна 3», Городище Тамань 1, Поселение «Тузла 20», Тузла 23, Поселение «Тузла 15», Поселение «Тузла 16», Поселение «Тузла 17», Поселение «Тузла 18», Поселение «Тузла 19», Курганная группа (3432А) (2 насыпи), Некрополь «Тузла 12» (курганная группа 3432Б) (11 насыпей), Курган (305), Курганная группа (305А) (2 насыпи), Курганная группа (26А (26/1) (2 насыпи), Курган (250А), Курган Панагия 1.

Согласно р.17 ОВОС, т. 1, л. 414-415, ближайшими объектами культурного наследия являются:

- Грунтовый могильник «Тузла 23» (1,04 км от участка намечаемого объекта);
- Поселение «Тузла 16» (485 м к северо-западу и 288 м от участка намечаемого объекта);
- Поселение «Тузла 20» (882 м к северо-западу и 795 м от участка намечаемого объекта);
- Некрополь поселения «Волна 3» (1,3 км к юго-западу и 1,06 км от участка намечаемого объекта);
- Поселение Волна 3 (1,01 км к юго-западу и 577 м от участка намечаемого объекта);
- Поселение «Тузла 17» (320 м на севере от места размещения объекта, и его охранная зона попадает на территорию предполагаемого строительства);
- Поселение «Тузла 15» (750 м к северу от места размещения объекта, и его охранная зона находится на расстоянии 245 м от участка предполагаемого строительства);
- Поселение «Тузла 18» (985 м к северо-западу от места размещения объекта, и его охранная зона находится на расстоянии 390 м от участка предполагаемого строительства);
- Городище Тамань 1 (900 м к северо-западу от места размещения объекта, и его охранная зона находится на расстоянии 392 м от участка предполагаемого строительства);
- Поселение «Тузла 19» (797 м к северо-востоку от места размещения объекта, и его охранная зона находится на расстоянии 300 м от участка предполагаемого строительства);
- Курганная группа (3432А) (2 насыпи) (1 насыпь 580 м к северу от места размещения объекта, и его охранная зона находится на расстоянии 530 м от участка предполагаемого строительства; 2 насыпь 600 м к северу от места размещения объекта, и его охранная зона находится на расстоянии 560 м от участка предполагаемого строительства).

Курганная группа (26А) (26/1) (120 м на юго-западе от места размещения объекта, и его охранная зона находится на расстоянии 70 м от участка предполагаемого строительства).

Курган 305 (290 м на юго-западе от места размещения объекта).

Курганная группа (305А) (2 насыпи) на расстоянии ок. 310 м на юго-западе от места размещения предполагаемого строительства).

Некрополь Тузла 12 (курганная группа 3432Б) (более 1 км на запад от места предполагаемого строительства, и его охранная зона находится на расстоянии порядка 930 м от участка предполагаемого строительства);

– Поселение Волна 2 (2,3 км к юго-востоку от места предполагаемого строительства, и его охранная зона находится на расстоянии порядка 1,8 км от участка предполагаемого строительства).

Поселение Волна 1, грунтовый могильник Волна 1, Поселение Волна 5, грунтовый могильник Волна 6а, Поселение Волна 9, Поселение Волна 8, курганная группа 27Б (3 насыпи) расположены на расстоянии более 2 км.

На территории участка предполагаемого строительства расположен Курган (250А). Участок строительства находится в границах охранной зоны «Поселения Панагия 1» и «Поселения Тузла 17».

Согласно требованиям ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации», Закона Краснодарского края от 23.07.2015 № 3223-КЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и

культуры) народов Российской Федерации, расположенных на территории Краснодарского края», Положения об управлении государственной охраны объектов культурного наследия администрации Краснодарского края от 08.12.2016 №1000 требуется согласование проведения земляных, строительных, мелиоративных, хозяйственных работ, согласование акта выбора земельных участков под проектируемые объекты и строительство, перевода земель и (или) земельных участков из одной категории в другую, получение заключений о возможности проведения работ (Регламент....., утвержденный приказом руководителя Управления государственной охраны объектов культурного наследия администрации Краснодарского края от 23.07.2012 № 70).

В п. 1.1 Регламента....., утвержденного приказом руководителя Управления государственной охраны объектов культурного наследия администрации Краснодарского края от 23.07.2012 № 70 под хозяйственным освоением земельного участка понимается проектирование и размещение (в т.ч. строительство) на земельном участке (его части) строений, сооружений, коммуникаций и прочих объектов, если на данном земельном участке отсутствуют какие-либо ранее возведенные аналогичные объекты.

При таких обстоятельствах требуется до проведения работ по освоению земельного участка согласование земляных, строительных, мелиоративных, хозяйственных работ согласование акта выбора земельных участков под проектируемые объекты и строительство, перевода земель и (или) земельных участков из одной категории в другую, получение заключений о возможности проведения работ, получить разрешение на проведение археологических полевых работ, провести охранно-спасательные раскопки с изъятием найденных археологических предметов; представить результаты археологических исследований на территории земельного участка, предназначенного для строительства намечаемого объекта.

При этом в ОВОС, т. 1, на л. 417 указано, что следует подготовить и направить в Управление государственной охраны объектов культурного наследия документы для исключения объектов культурного наследия Краснодарского края из реестра.

Учитывая, что согласно п. 12.1, л. 299, ОВОС, т. 1, по данным Генплана Таманского сельского поселения Темрюкского района Краснодарского края *в границах проектирования и в непосредственной близости* расположены объекты археологического наследия – грунтовые могильники, курганы, согласно р. 17 ОВОС, т. 1, л. 415, *в районе* расположения намечаемого объекта находятся объекты культурного наследия, курганы, курганные группы, данный вывод преждевременен. Можно заключить, что в ОВОС отсутствуют выводы относительно того, что на земельном участке, соответствующем границам намечаемого объекта, отсутствуют какие-либо объекты археологического наследия. Соответственно вывод о том, что следует подготовить и направить в Управление государственной охраны объектов культурного наследия документы для исключения объектов культурного наследия Краснодарского края из реестра (ОВОС, т. 1, л. 417), не соответствует фактическим данным и закону. Более того, отсутствуют объективные данные за *границы проектирования, границы непосредственной близости к границам проектирования, местоположение* объектов культурного наследия *в районе* расположения намечаемого объекта.

Водный режим района намечаемой деятельности

Согласно п. 12.1, л. 299 ОВОС, т. 1, до береговой черты 1,5 км. Участок намечаемого объекта относится к потенциально подтопляемому, возможен подъем уровня грунтовых вод (особенно вследствие выпадения осадков), существует опасность формирования техногенного горизонта грунтовых вод типа «верховодка» в котлованах, траншеях, коммуникациях.

Потенциально подтопляемые территории должны устанавливаться градостроительными регламентами, Генпланом территории, зонированием территорий, как одной из составляющих Генплана. Зонирование территории по потенциальным опасностям отражается в паспортах безопасности территорий муниципальных образований, разрабатываемых в соответствии с приказом МЧС России от 25 октября № 484.

В ОВОС отсутствует даже упоминание о моделировании формирования паводков для анализа подтоплений, мероприятиях по уменьшению опасности наводнений, гидрологических характеристиках зон подтопления, техногенного горизонта грунтовых вод. В материалах ОВОС соответствующих данных не приведено, что исключает оценку воздействия.

Согласно п.12 ОВОС, т. 1, л. 301, имеется ссылка на проект, который для проведения общественной экспертизы не представлен, и согласно которому предусмотрен морской водозабор/водовыпуск/система водооборота, что затрагивает водоохранную и прибрежную защитную полосу Черного моря.

Согласно п. 12.5.1 ОВОС, т. 1, л. 306, при строительстве намечаемого объекта следует организовать отвод всех категорий сточных вод.

Это противоречит запретам, установленным для водоохранных зон.

Так, согласно ст. 65 Водного кодекса РФ водоохранными зонами являются территории, которые примыкают к береговой линии (границам водного объекта) морей, рек, ручьев, каналов, озер, водохранилищ и на которых устанавливается специальный режим осуществления хозяйственной и иной деятельности в целях предотвращения загрязнения, засорения, заиления указанных водных объектов и истощения их вод, а также сохранения среды обитания водных биологических ресурсов и других объектов животного и растительного мира (п. 1); в границах водоохранных зон устанавливаются прибрежные защитные полосы, на территориях которых вводятся дополнительные ограничения хозяйственной и иной деятельности (п. 2); Ширина водоохранной зоны моря составляет пятьсот метров (п. 8); Ширина прибрежной защитной полосы устанавливается в зависимости от уклона берега водного объекта и составляет тридцать метров для обратного или нулевого уклона, сорок метров для уклона до трех градусов и пятьдесят метров для уклона три и более градуса (п. 11).

П. 15 ст. 65 ВК РФ устанавливает, что в границах водоохранных зон запрещаются:

- 1) использование сточных вод в целях регулирования плодородия почв;
- 2) размещение кладбищ, скотомогильников, объектов размещения отходов производства и потребления, химических, взрывчатых, токсичных, отравляющих и ядовитых веществ, пунктов захоронения радиоактивных отходов;
- 3) осуществление авиационных мер по борьбе с вредными организмами;
- 4) движение и стоянка транспортных средств (кроме специальных транспортных средств), за исключением их движения по дорогам и стоянки на дорогах и в специально оборудованных местах, имеющих твердое покрытие;
- 5) строительство и реконструкция автозаправочных станций, складов горюче-смазочных материалов (за исключением случаев, если автозаправочные станции, склады горюче-смазочных материалов размещены на территориях портов, инфраструктуры внутренних водных путей, в том числе баз (сооружений) для стоянки маломерных судов, объектов органов федеральной службы безопасности), станций технического обслуживания, используемых для технического осмотра и ремонта транспортных средств, осуществление мойки транспортных средств;
- 6) хранение пестицидов и агрохимикатов (за исключением хранения агрохимикатов в специализированных хранилищах на территориях морских портов за пределами границ прибрежных защитных полос), применение пестицидов и агрохимикатов;
- 7) сброс сточных, в том числе дренажных, вод;

8) разведка и добыча общераспространенных полезных ископаемых (за исключением случаев, если разведка и добыча общераспространенных полезных ископаемых осуществляются пользователями недр, осуществляющими разведку и добычу иных видов полезных ископаемых, в границах предоставленных им в соответствии с законодательством Российской Федерации о недрах горных отводов и (или) геологических отводов на основании утвержденного технического проекта в соответствии со статьей 19.1 Закона Российской Федерации от 21 февраля 1992 года N 2395-1 «О недрах»).

Согласно ОВОС намечено создание системы прямоточного водоснабжения, однако согласно п. 4. ст. 60 Водного кодекса Российской Федерации проектирование таких систем не допускается.

Оценка трансграничного воздействия

В ОВОС проигнорированы требования Конвенции об оценке воздействия на окружающую среду в трансграничном контексте, Устава Организации Объединенных Наций, Декларации Стокгольмской конференции по проблемам окружающей человека среды, Заключительного акта Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе (СБСЕ) и Итоговых документов Мадридской и Венской встреч представителей государств — участников СБСЕ.

Согласно ст. 1 Конвенции «оценка воздействия на окружающую среду» означает национальную процедуру оценки возможного воздействия планируемой деятельности на окружающую среду; «воздействие» означает любые последствия планируемой деятельности для окружающей среды, включая здоровье и безопасность людей, флору, фауну, почву, воздух, воду, климат, ландшафт, исторические памятники и другие материальные объекты или взаимосвязь между этими факторами; оно охватывает также последствия для культурного наследия или социально-экономических условий, являющихся результатом изменения этих факторов; «трансграничное воздействие» означает любое воздействие, не только глобального характера, в районе, находящемся под юрисдикцией той или иной Стороны, вызываемое планируемой деятельностью, физический источник которой расположен полностью или частично в пределах района, подпадающего под юрисдикцию другой Стороны.

Согласно ст. 2 сторона происхождения обеспечивает, чтобы оценка воздействия на окружающую среду согласно положениям настоящей Конвенции проводилась до принятия решения о санкционировании или осуществлении планируемого вида деятельности, включенного в Добавление I, который может оказывать значительное вредное трансграничное воздействие. Сторона происхождения в соответствии с положениями настоящей Конвенции обеспечивает уведомление затрагиваемых Сторон о планируемом виде деятельности, указанном в Добавлении I, который может оказывать значительное вредное трансграничное воздействие. Сторона происхождения в соответствии с положениями настоящей Конвенции предоставляет общественности в районах, которые, по всей вероятности, будут затронуты, возможность принять участие в соответствующих процедурах оценки воздействия планируемой деятельности на окружающую среду и обеспечивает, чтобы данная возможность, предоставляемая общественности затрагиваемой Стороны, была равноценна возможности, предоставляемой общественности Стороны происхождения. В соответствии с положениями настоящей Конвенции оценки воздействия на окружающую среду, в качестве минимального требования, проводятся на уровне проектов планируемой деятельности.

В соответствии со ст. 3 Конвенции в отношении планируемого вида деятельности, указанного в Добавлении I, который может оказывать значительное вредное трансграничное воздействие, Сторона происхождения в целях обеспечения проведения соот-

ветствующих и эффективных консультаций в соответствии со Статьей 5 уведомляет любую Сторону, которая, по ее мнению, может быть затрагиваемой Стороной, как можно скорее и не позднее, чем она проинформирует общественность собственной страны, о планируемой деятельности.

Таким образом, **в части землепользования имеются нарушения правил обращения с землями сельскохозяйственного назначения. Заключение историко-культурной экспертизы относится к участку лишь частично совпадающему с участком намечаемого строительства. В части водопользования проектирование намечаемого объекта противоречит законодательству.**

3.5. Оценка воздействия на геологическую среду

Подготовка проектной документации, а также строительство, реконструкция объектов капитального строительства в соответствии с такой проектной документацией не допускаются без выполнения соответствующих инженерных изысканий (ч. 1 ст. 47 Градостроительного кодекса). В соответствии с ч. 1 ст. 15 Технического регламента о безопасности зданий и сооружений от 30.12.2009 г. № 384-ФЗ результаты инженерных изысканий должны быть достоверными и достаточными для установления проектных значений параметров и других проектных характеристик здания или сооружения, а также проектируемых мероприятий по обеспечению его безопасности. Пункт 8.1.2. СП 47.13330.2016 требует обеспечить при проведении инженерно-экологических изысканий достоверность и достаточность полученных материалов для оценки воздействия на окружающую среду (ОВОС).

Представленные АО «ОТЭКО» материалы ОВОС проекта «Комплекс заводов по производству метанола, аммиака и карбамида» выполнены без проведения инженерных изысканий, т.е. нарушена стадийность проведения ОВОС, что обуславливает их декларативность и недостоверность.

Остановлюсь на содержании экспертируемого раздела – оценке воздействия на геологическую среду.

В разделе 4.4 ОВОС приведена тектонико-геологическая характеристика района, в основном по материалам объяснительной записки к листу ГГК-200 второго поколения L-XIX,XXV, изданной в 2001 году. Используются также «фондовые данные по смежной территории». Следует отметить, что ссылки на литературные источники, приведенные в разделе, неверны, цитируемые источники под номерами 44 и 45 в списке литературы относятся к ГОСтам. Рисунок 4.12 – карта скоростей современных вертикальных движений земной коры – приведен без ссылки на источник. Утверждается, что район п. Волна испытывает опускание со скоростью 0.4 мм/год. Изучение характера движений поверхности земной коры по данным gps-измерений в районе Азово-Черноморского побережья, проводимое сотрудниками Южного научного центра РАН и Южморгеология в последнее десятилетие (Бабешко и др., 2016), показало обратное – район п. Волна испытывает подъем со скоростью 12.11 мм/год. Очевидно, что нельзя признать содержание геологических разделов ОВОС полным, объективным и достоверным. Нарушен принцип достоверности и полноты информации, представляемой на экологическую экспертизу.

Поскольку никакие инженерные изыскания на территории проектируемого объекта не проводились, геологические разрезы и данные по фоновому состоянию геологической среды не приведены. Несмотря на то, что Таманский полуостров является объектом многолетнего мониторинга эндогеодинамической активности, и за последние деся-

тилетию была создана система прямого измерения деформаций земной коры на основе сети из 10 постоянных спутниковых геодинамических пунктов, установленных в сейсмоактивных районах Азово-Черноморского побережья Краснодарского края, проектировщики ограничились только упоминанием о «возможности землетрясений». В разделе 16 «Оценка экологического риска» этот аспект даже не упоминается. Раздел 19.15 «Производственный экологический контроль (мониторинг) опасных геологических процессов», который, судя по его содержанию, переписан из ОВОС портового комплекса Тамань, касается только береговой полосы и посвящен наблюдениям за динамикой береговой линии. К опасным геологическим явлениям и процессам, возможным на рассматриваемой территории, относятся не только землетрясения и грязевой вулканизм, но и оползни, абразия, просадочность грунтов. Территория Таманского сельского поселения по комплексу природных условий (наличие опасных экзогенных и эндогенных процессов, слабых (илы) и просадочных грунтов I типа по просадочности высокой сейсмичности, подтоплению отдельных участков) соответствует III категории инженерно-геологических условий (СП II-105-97, часть I, приложение Б). Современное состояние территории предполагаемого строительства хорошо иллюстрируется фотографиями, сделанными 9 ноября 2021 председателем комиссии ОЭЭ И.Э. Шкрадюком (рис. 16, 17). Очевидны проявления береговой абразии, оползней и просадочности грунтов.



Рис. 16. Абразия берега, оползни.



Рис. 17. Просадочность грунтов. Дата съемки 09.11.2021

Геолого-геоморфологическую обстановку района предполагаемого строительства можно оценить как неблагоприятную.

Отсутствие в ОВОС анализа современных данных о сейсмической активности района размещения проектируемого объекта вызывает недоумение. Позволю себе процитировать некоторые работы последних лет, касающиеся оценки геоэкологических рисков в Таманском регионе.

В работе (Подымов, Подымова, 2017) охарактеризована геотектоническая позиция региона. В геотектоническом отношении Таманский полуостров, вместе с Керченским, относят к области крупного наложенного поперечного прогиба, обособление которого связано с кайнозойским этапом развития этой территории. Геолого-геофизическими исследованиями и космической съемкой на поверхности полуострова установлено большое количество тектонических нарушений, геологических структур, грязевых вулканов. Благодаря довольно однообразным условиям складкообразования, сложившимся в кайнозое (в период опусканий на участке Керченско-Таманского прогиба), на Таманском полуострове и в прилегающей части шельфа в отложениях от олигоцена до

плиоцена сформировались системы линейно вытянутых антиклинальных зон, представленных цепочками брахиформных складок почти широтного простирания (рис. 2).

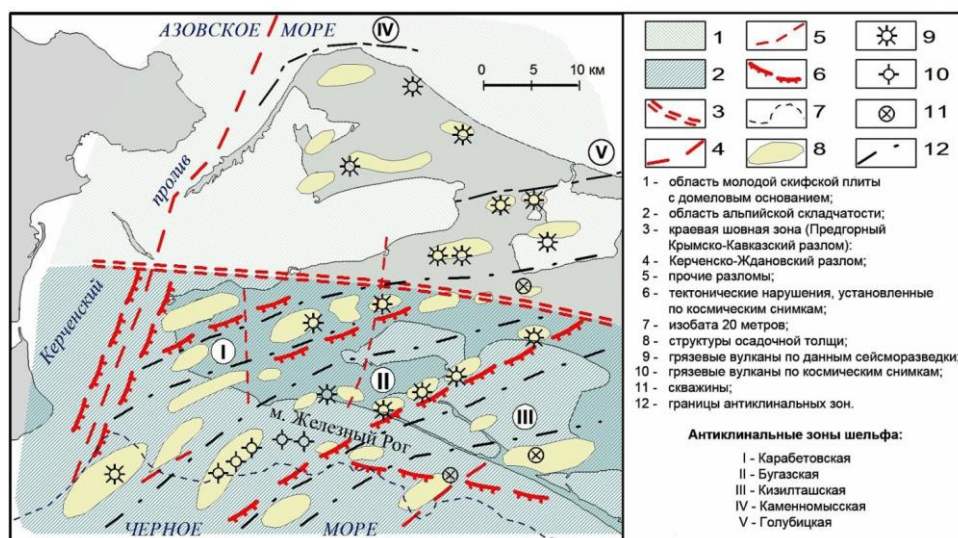


Рис. 18. Структурно-тектоническая схема Таманского полуострова (Подымов, Подымова, 2017).

В современной складчатости Таманского полуострова и шельфа выделяют 8 антиклинальных зон. По выходам разновозрастных отложений в сводах складок можно выделить складки, выраженные рельефнее других. К таковым относятся Карабетовская и Бугазская антиклинали. Складки антиклинальных зон характеризуются резко выдвинутым вверх по вертикали ядром, сложенным пластичными глинами майкопа. Для Карабетовской антиклинали это очевидно и по данным поверхностных наблюдений. Она имеет ассиметричное строение: крутое ($50-60^\circ$) южное крыло, пологое ($30-40^\circ$) северное и осложнена грязевым вулканизмом. **Проектируемый объект расположен в пределах Карабетовской антиклинальной зоны, на крыле Комендантской антиклинали.**

Довольно часто к сводам антиклинальных структур приурочены грязевые вулканы, нередко сопровождающиеся вдавленностями (своеобразными альдерами) на вершинах антиклиналей. По данным А.Н. Шарданова, на Таманском полуострове и в прилегающих акваториях Чёрного и Азовского морей известно 27 грязевых вулканов. Корни большинства из них, по сейсмическим данным, расположены на глубинах 5-6 км. В пределах Северо-Таманской зоны поднятий они опускаются до отложений нижнего мела. В Керченско-Таманском и Западно-Кубанском прогибах корни вулканов располагаются внутри майкопских отложений.

Грязевулканический рельеф широко развит на Таманском полуострове и представлен рядом своеобразных форм (грязевые сопки, сальзы, сопочные поля и пр.) За редким исключением, все они приурочены к осевым частям и склонам антиклинальных гряд. До настоящего времени причины, обуславливающие деятельность грязевых вулканов, до конца не выяснены. Существует несколько гипотез (магматическая, газовая, тектоническая и др.), объясняющие возникновение и проявление процессов грязевого вулканизма.

Наиболее распространёнными формами, созданными процессами грязевого вулканизма, являются насыпные образования высотой до 100 м, обычно целиком сложенные сопочной брекчией (вулканы г.г. Горелой, Карабетовой, Макотра, Чиркова). Продукты излияний вулканов вскрываются под их конусами на глубине до 200 м и более. По форме насыпные вулканы конусовидные, зачастую почти правильной формы диамет-

ром у основания до 1-2 км. Вершины многих из них венчаются потухшими и действующими кратерами, заполненными жидкой сметанообразной грязью. В вершинной части г. Карабетова образовано пологонаклонное вулканическое плато площадью ~ 1,5 кв. км с многочисленными грязевыми потоками и языками.

В полосе южных поднятий Таманского полуострова отмечены пластовые грязевулканические залежи. Сопочные брекчии перекрывают здесь куяльницкие и более древние отложения с образованием покровной толщи мощностью более 25 м на площади до 1,5 кв. км. Бурением на склонах г. Комендантской в некоторых местах выявлены грязевые штоки, представленные обычно небольшими (диаметр до 150-200 м) крутопадающими псевдовулканическими телами.

Развитие грязевого вулканизма тесно связано с тектоническим развитием территории. Судя по наличию продуктов извержений в разных горизонтах субаэральных суглинков, а также в морских отложениях позднего плиоцена вплоть до понтических, грязевые вулканы – одни из наиболее древних форм, сохранившихся в пределах Таманского полуострова, хотя среди них и немало действующих и давно потухших. В этой связи возраст грязевого вулканизма намного превосходит возраст современных грязевых форм.

Расцвет грязевулканической деятельности по геолого-геоморфологическим данным падает на апшерон-четвертичное время. Извержения многих вулканов, в том числе и подводных, продолжаются в настоящее время.

Ведущую роль в Таманском районе играют субмеридиональные разломы, влияющие на простираание геологических структур. Поперечные разломы в верхнем структурном этаже выражены флексурообразным перегибом. Региональные разломы располагаются между различно развивающимися блоками фундамента и представляют собой зоны дробления земной коры. Эти разломы обеспечивают автономность развития блоков фундамента и представляют собой зоны их подвижного сопряжения.

В общем, движения земной коры состоят из быстрых (сейсмических) и медленных (вековых) тектонических проявлений. Сейсмические деформации фиксируются и количественно оцениваются инструментальными наблюдениями (результаты нивелирования, уровнемерные наблюдения). Они характеризуют динамику тектонических процессов за период 50-100 лет. Археологические данные позволяют установить движения земной коры на протяжении многих тысяч лет. Таманский регион характеризуется как большими скоростями вертикальных движений земной коры (+12,11 мм/год, п. Волна, Тамань), так и большими скоростями горизонтальных перемещений. Например, Керченский полуостров приближается к Таманскому со скоростью 2,9 мм/год.

По этой причине состояние земной коры в регионе характеризуется как напряженно-деформированное. Активность тектонических процессов способствует дополнительной абразии береговой линии, а также созданию предпосылок возникновения экстремальных ситуаций.

В работе (Бабешко и др., 2016) представлена система измерения современных движений земной коры в районе Азово-Черноморского побережья России на основе сети из 10 постоянных спутниковых геодинимических пунктов GPS/ГЛОНАСС (СГП). Сеть включает в себя два сегмента, охватывающих северо-западную и юго-восточную части Азово-Черноморского побережья Краснодарского края. Эти сегменты характеризуют участки земной коры с индивидуальным геодинимическим режимом и определяются соответственно как Анапско-Новороссийская и Туапсинско-Сочинская сейсмоактивные зоны. Приводятся результаты наблюдений за движениями поверхности земной коры и их особенности. Дифференцированный характер вертикальных движений наблюдался также на пунктах западного сегмента сети **от подъема в районе п. Волна**

(+12,11 мм/год, Тамань) до опускания на пункте Анапа (–4,75 мм/год). В горизонтальной плоскости наблюдались отклонения траектории движения пунктов как западного, так и восточного сегментов в период подготовки и прохождения ближних землетрясений с $M > 3$ и дальних сейсмических событий с $M > 4$ на расстоянии до 100 км. В августе 2014 г. на СГП Тамань был зарегистрирован сдвиг по широте на 10 мм с наименьшим отклонением к востоку, что согласуется с элементами экзогеодинамики этого участка – оползновыми процессами на южном склоне горы Зеленского в сторону побережья Черного моря.

Результаты проведенных в регионе палео- и археосейсмологических исследований (Овсученко и др., 2017) позволили заключить, что в настоящее время регион находится в стадии сейсмического затишья, возможно, перед сильным землетрясением (7-9 баллов). Выявленный очень большой период повторяемости между высокомагнитудными сейсмическими событиями далекого прошлого дает основание полагать, что ожидаемое разрушительное землетрясение может случиться в обозримом будущем.

Тектоническая нестабильность земной толщи в регионе может привести к непредсказуемым последствиям. Строительство очередного опасного промышленного объекта на этой территории без оценки степени опасности интегрального сейсмогенного риска и экзогенных природных процессов невозможно.

Таким образом, представленные материалы по объему и содержанию нельзя признать полностью соответствующими требованиям законодательных и нормативных актов, а также нормативным документам, регламентирующим требования к охране окружающей природной среды, они нуждаются в доработке в части оценки воздействия на геологическую среду. Необходимо учесть также и возможное трансграничное воздействие, что регламентировано как Положением об ОВОС (приказ Госкомэкологии № 372 от 16 мая 2000 г.), так и новыми Требованиями к материалам по оценке воздействия на ОС, утвержденными приказом Минприроды России № 999 от 01.12.2020.

3.6. Оценка воздействия на водные объекты

К водным объектам относятся Керченский пролив и водоемы на суше (пруды в Холодной балке и у МТФ № 2) с питающими их подземными источниками и временными поверхностными водотоками.

В ОВОС приведены объекты общезаводского хозяйства, влияющие на водные объекты:

- Система забора морской воды,
- Система опреснения морской воды,
- Система охлаждения,
- Сбор и очистка сточных вод.

В ОВОС приведена потребность в воде (ОВОС, т. 1., л. 149-150):

Производительность водозабора морской воды 15 000 м³/ч или 360 000 м³ в сутки. Потребность в обессоленной воде составляет 23 986 м³ в сутки или почти 1000 м³/ч.

Такой объем водопотребления соответствует потреблению миллионного города.

Расход воды в водооборотном цикле и потребность в подпитке водооборотного цикла не указаны (в ОВОС завода в Волгограде такие данные есть, подпитка составляет 3,26% от потока воды в водооборотном цикле).

Расход производственных сточных вод составляет 390 м³/час или 9360 м³/сут (примерно 600 м³/час воды расходуется в технологическом процессе паровой конверсии метана – примечание экспертов ОЭЭ).

Потребность в хозяйственно-питьевом водоснабжении составляет 17 м³/час или 400 м³/сут. Расход хозяйственно-бытовых сточных вод составляет также 17 м³/час или 400 м³/сут.

Потребность в воде для пожаротушения составляет 4580 м³/ч.

Не указан объем выпуска очищенных сточных вод.

Таким образом, согласно ОВОС, дефицит воды составляет 2250 м³/ч в условиях нормальной работы и до 6800 м³/ч при пожаре (потребность в охлаждении технологических газов при пожаре еще более актуальна).

Производительность морского водовыпуска 12000 м³/час (ОВОС, т. 1, л.149) или на 3000 м³/ч меньше производительности водозабора. Для испарения 3000 м³ воды в час требуется 1650 Гкал/ч или почти 2000 МВт тепла. Такое количество тепла выделяется при охлаждении одного ядерного реактора ВВЭР-1000 или при сгорании 192 тыс. м³ в час газа. 192 тыс. м³ в час это 1679 млн м³ в год или 22,4% всего потребляемого заводом газа.

В ответах АО «ОТЭКО» на замечания экспертов от 30.11.2021, п.13, приведены несколько иные данные:

«Забор воды на систему охлаждения внутреннего пресного контура – 15 000 м³/час. Данная цифра ориентировочная и будет корректироваться при разработке проектной документации. Эта вода не претерпевает никакого изменения по составу, поскольку не смешивается с опресненной водой во внутреннем контуре и не идет на опреснение.

Для системы опреснения из моря забирается 3000 м³/час воды. Из этого объема получается 1000 м³ деминерализованной воды. Хлорид натрия (та самая морская соль) из исходной морской воды уходит с установки в 2000 м³ оставшейся воды. Называть это впоследствии рассолом некорректно, поскольку его соленость составляет 30 г/л (при этом соленость Средиземного моря составляет 37 г/л, Красного моря 60 г/л). Затем эти 2000 м³ смешиваются с 15000 м³ морской воды, направленной на охлаждение внутреннего контура, и через глубоководный выпуск выводится в море. При этом солёность выпускаемой воды увеличивается всего на 3%, что является допустимым экологическим законодательством нормативом и не наносит ущерба биоте в акватории».

В приведенном фрагменте ответа ОТЭКО содержится арифметическая ошибка: солёность воды увеличится на $1000/17000=5,88\%$.

Но главное другое: в отличие от ОВОС в ответах ОТЭКО сброс охлаждающей воды в море заявлен равным забору охлаждающей воды, то есть испарение охлаждающей воды не предусмотрено.

В таком случае при нагреве воды на 1650 Гкал/ч 15000 кубометров воды в час нагреются на 110 градусов! (и неизбежно закипят).

Если принять, что на топливные цели пойдет 15% газа (как в п. 7.8.ОВОС, т. 1, л.148), то это же количество воды нагреется на 74 градуса. Ясно, что и в этом случае значительная часть воды испарится и расход воды в водовыпуске будет меньше расхода в водозаборе.

Приведенные в ОВОС данные о расходе морской воды на охлаждение и расходе газа на топливные цели нельзя признать реалистичными.

Рассмотрим лучший вариант технологии от известной датской фирмы «ХальдорТопсе». В ОВОС проекта завода метанола в Волгограде приведен расход энергии

на 1 т метанола в объеме 0,0047 тыс. м³ и 102 кВтч. В пересчете на выработку электроэнергии газотурбинными установками вместо Волжской ГЭС получим долю газа, расходуемого на топливо, 2,88%. Примем расход энергоресурсов в производстве аммиака равным расходу в производстве метанола (в действительности энергоемкость производства аммиака выше). При этих предположениях получим нагрев поступающей воды на 14,2 градуса (без учета испарения опресненной воды, теплопотерь в атмосферу и энтальпии химических реакций). Посчитаем плотность воды в водозаборе и водовыпуске по формуле Мамаева: при температуре воды в проливе 10С и солёности 19 промилле ее плотность составит 1013,64 кг/м³. Сбрасываемая в пролив вода будет иметь температуру 24,2С и солёность 19,05 промилле, плотность 1011,65 или на 2 кг/м³ меньше плотности воды в водозаборе. Растворимость кислорода в воде уменьшится на 25%.

В результате возвращаемая в Керченский пролив вода будет создавать более теплый и солёный приповерхностный слой, обедненный кислородом. Увеличение солёности, отмечаемое в последние годы в Черном и Азовском морях, приводит к перестройкам в экосистемах, снижению объема кормовых ресурсов, вселению новых видов, в том числе и наносящих урон марикультуре. Искусственное повышение солёности вод несомненно приведет к усилению этого процесса и будет способствовать дальнейшей дестабилизации современных сообществ

И строительство, и работа водозабора и водовыпуска такой мощности требует знаний о геоморфологии дна. Возникают зоны дополнительной мутности, поэтому необходимо моделирование распространения мутевого облака с учетом другой солёности и температуры выпускаемой воды. Геоморфологическая характеристика (основанная на особенностях рельефа дна) и информация о течениях являются исходными данными для такого моделирования.

В ОВОС подробная карта глубин и течений южной части Керченского залива отсутствует. Очевидно, моделирование потоков воды к водозабору и от водовыпуска не проводилось.

С учетом хорошо изученных негативных экологических последствий такой схемы охлаждения, при которой вода забирается из природного водоема и выпускается в природный водоем, в Водный кодекс РФ была добавлена норма: «Проектирование прямых систем технического водоснабжения не допускается».

Водный кодекс РФ также гласит:

«Статья 60.

6. При эксплуатации водохозяйственной системы запрещается:

... 2) производить забор (изъятие) водных ресурсов из водного объекта в объеме, оказывающем негативное воздействие на водный объект».

То есть описанное в ОВОС проектное решение по водозабору и выпуску охлаждающей морской воды дважды нарушает Водный кодекс РФ.

Утверждение, что «Прямое воздействие на поверхностные и подземные воды в период строительства не осуществляется» (ОВОС, т. 1, л. 255), неверно. В период строительства намечается провести вертикальную планировку, в ходе которой перенести 3,33 млн. м³ грунта. То есть выкопать грунт на глубину более 10 м в одних местах и насыпать на аналогичную высоту в других. В ходе вертикальной планировки поверхностные (дождевые) воды будут размывать грунт и загрязняться частицами глины, затем по понижениям рельефа попадать в Керченский пролив.

В ОВОС прямо и неоднократно признано, что положение приповерхностных водоносных горизонтов (верховодка) в результате строительных работ может измениться.

Вывоз дождевых вод за 45 км неприемлем. В случае строительства объекта система сбора и очистки поверхностных вод должна быть создана в первую очередь.

При расчете количества дождевых и снеговых сточных вод в период эксплуатации использована максимальная среднесуточная сумма осадков с повторяемостью 1 раз в год. Такой подход влечет опасность подтопления территории и переполнения водосборных емкостей в особо дождливые периоды, такие, как были летом 2021 года.

В ОВОС, т. 1, л. 422, указано: «Сброс всех видов сточных вод в поверхностные водные объекты на период строительства исключается».

Это неверно. Если пропускная способность ливнестоков и объем резервуаров для приема ливневых вод будут равны расчетному, то ливни, подобные тем, что имели место летом 2021 года, переполнят резервуары и устремятся на рельеф и далее в море.

«Мероприятия по сбору и отведению дождевого стока с территории строительства для предотвращения возникновения локальных размывов» (п. 11.7.2 ОВОС, т. 1, л. 293-294) позволяют предотвратить локальные размывы грунта на стройплощадке, но в отсутствие организованных очистных сооружений механической очистки вод и организованного водовыпуска не предотвращают негативное воздействие на водные объекты за пределами стройплощадки.

Наиболее тяжелое негативное воздействие на водные объекты возможно в случае аварийной ситуации при транспортировке и погрузке на суда метанола и аммиака с попаданием этих веществ в воду.

3.7. Воздействие на атмосферный воздух

Основным видом воздействия любого промышленного объекта на состояние атмосферного воздуха является загрязнение его выбросами загрязняющих веществ, тепла, пара, аэрозолей.

Выбросы в атмосферу тепла и пара в ОВОС даже не упомянуты, хотя в предыдущем разделе показано, что масштаб тепловыделения и испарения значителен.

Выбросы аэрозолей в ОВОС также не рассмотрены. Их объем незначителен по сравнению с выбросами угольного терминала.

В районе намечаемого строительства уже работает порт «Тамань» с терминалами нефти, угля, растительных масел, зерна, строящимся терминалом серы. Основными загрязняющими веществами порта «Тамань» являются угольная пыль и углеводороды.

Согласно международным стандартам (см. также п. 3.1 настоящего Заключение) необходима оценка воздействия на окружающую среду и население всех объектов на одной территории, то есть общая ОВОС всей группы предприятий, расположенных в портовой зоне Тамань.

Однако в приведенной в ОВОС (т. 1, л. 169) таблице данных о фоновом содержании загрязняющих веществ из письма краевого Росгидромета фоновые концентрации пыли и углеводородов в приземном слое воздуха не указаны (оригинал письма в приложении отсутствует).

Приведенные в ОВОС со ссылкой на письмо Росгидромета фоновые концентрации загрязняющих веществ (азота диоксид, азота оксид, серы диоксид, углерода оксид, формальдегид) сравниваются с ПДК максимальными разовыми в воздухе населенных пунктов. Поскольку это фоновые концентрации, их следует сравнивать со среднесуточными ПДК. Приведенные фоновые концентрации диоксида азота в 1,85 раза выше ПДКсс.

Фоновые концентрации углеводородов и угольной пыли в ОВОС не указаны. А это основные виды выбросов терминалов ООО «Таманьнефтегаз» и ООО «ОТЭКО-Портсервис».

Размещение установок **не допускается** на территориях, для которых, согласно данным территориальных органов Росгидромета, фоновые приземные концентрации загрязняющих веществ в атмосферном воздухе (диоксид азота, оксид азота, диоксид серы, оксид углерода и пр.) превышают установленные предельно-допустимые концентрации, а для групп веществ, обладающих односторонним вредным действием, безразмерная суммарная концентрация выше единицы.

Несмотря на то, что ОТЭКО много лет является оператором порта Тамань, стационарный пост измерения концентраций загрязняющих веществ в порту Тамань до сих пор отсутствует. Такое впечатление, что ГК «ОТЭКО» достоверные данные о состоянии атмосферного воздуха в районе расположения ее промышленных объектов невыгодны.

Оценку рассеяния загрязняющих веществ (далее – ЗВ) следует производить для двух режимов: Штиль/слабый ветер и устойчивое во времени облако распространения ЗВ, и сильный ветер, создающий узкую зону распространения ЗВ по ветру, в течение ограниченного времени сохранения силы и направления ветра.

В первом случае следует сравнивать концентрации ЗВ на границе санитарно-защитной зоны и в ближайших населенных пунктах с ПДК среднесуточными, а во втором – с ПДК максимальными разовыми.

При пуске и останове химического производства выбросы ЗВ выше, чем при работе в штатном режиме.

Для химического производства следует также рассчитывать рассеяние ЗВ при работе в штатном режиме и в режиме пуск-останов.

ОВОС завода метанола в Волгограде, выполненная по заказу ООО «ДЖИ ТИ ЭМ-1», содержит расчеты рассеяния ЗВ в четырех вариантах: Концентрации средние и максимальные разовые, при работе в штатном режиме и в режиме пуск-останов.

ОВОС комплекса заводов метанола аммиака, карбамида в порту Тамань содержит результаты расчетов выбросов в объеме 5061,7639 т. (п. 10.4.2 ОВОС, т. 1, л. 198-201). Как было показано выше, в отсутствие лицензиара и проектной документации указанное количество выбросов можно рассматривать лишь как ориентировочное.

Кроме того в перечне источников загрязнения воздуха приведены только источники на промышленной площадке, отсутствуют хранилище аммиака и метанола, терминал налива в танкеры.

При всей приблизительности данных о выбросах расчеты рассеяния выбросов ЗВ в атмосфере необходимы.

Но большая часть выбросов производится технологическим оборудованием непрерывно. При низкой скорости ветра загрязняющие вещества рассеиваются во все стороны от источника (см. рис. с результатами расчета рассеяния диоксида азота), а их воздействие длительно во времени. То есть сравнивать надо со среднесуточными предельно допустимыми концентрациями.

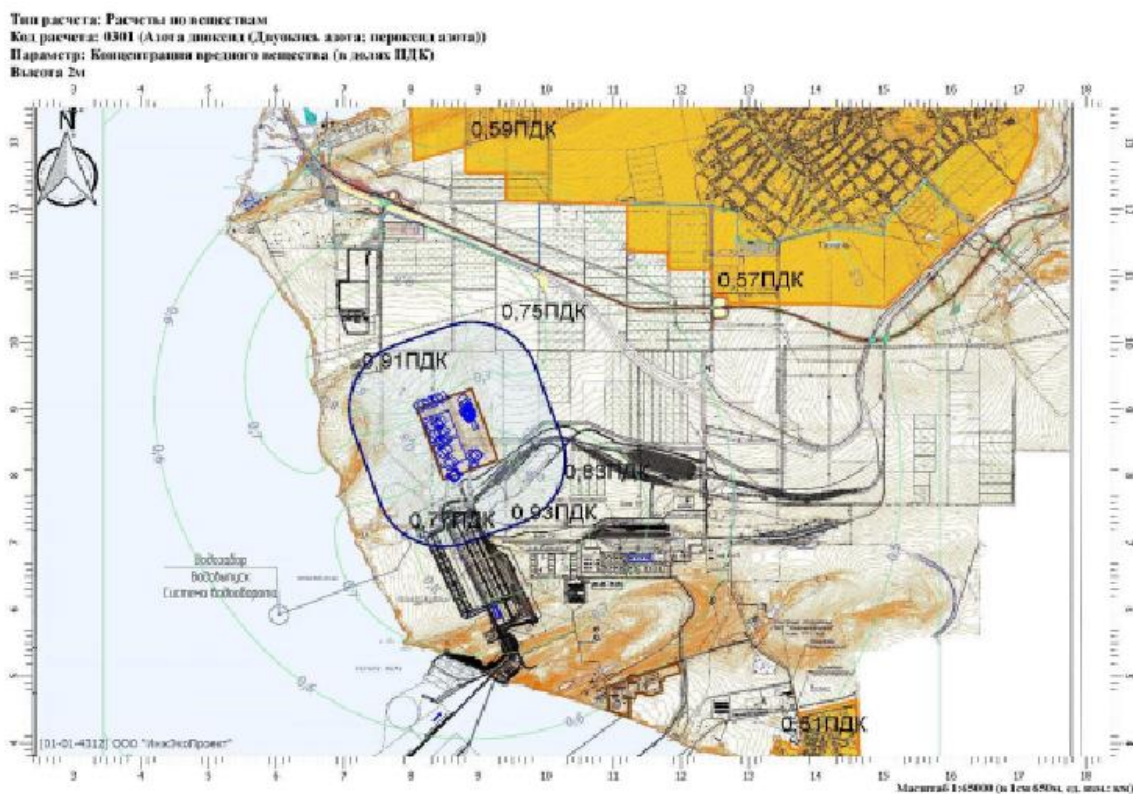


Рис. 19. Результаты расчета рассеяния диоксида азота (ОВОС, т. 2, л. 510).

В ОВОС приведены результаты расчетов в программе «Эколог» концентрации загрязняющих веществ на границах СЗЗ и населенных пунктов в сравнении с ПДК для максимально разовых концентраций для воздуха населенных пунктов. На л. 190 т. 1 ОВОС указано, что расчеты выполнены для скорости ветра 0,5 м/с и 14,5 м/с.

Однако при скорости ветра 14,5 м/с область рассеяния загрязняющих веществ сильно вытянута в направлении ветра. Расчеты рассеяния в населенных пунктах следует производить для разных направлений ветра. Однако в ОВОС приведены карты рассеяния только для малой скорости ветра. Эти результаты следует сравнивать с ПДКсс.

Для оксида и диоксида азота ПДКсс в 5 раз меньше ПДКмр. Результаты приведенных в ОВОС расчетов дают на границе санитарно-защитной зоны по диоксиду азота это 0,93 ПДКмр. Это 4,65 ПДК среднесуточных. 0,51 ПДК максимальных разовых на границе пос. Волна означает 2,5 ПДК среднесуточных.

С максимальными разовыми ПДК следует сравнивать концентрации при сильных порывах ветра. В этом случае облако загрязнения вытянуто, и при ветре, направленном на поселение, концентрация многократно превысит концентрацию при слабом ветре. В этом случае концентрация оксида и диоксида азота в населенном пункте превысит ПДКмр.

На листе 227 т. 1 ОВОС упомянута таблица 10.2, содержащая метеорологические характеристики и коэффициенты, определяющие условия рассеяния загрязняющих веществ в атмосфере. Однако этой таблицы в ОВОС нет, таблица 10.2 содержит уже результаты расчетов выбросов на этапе строительства.

Отсутствие метеорологических характеристик и коэффициентов, определяющих условия рассеяния загрязняющих веществ в атмосфере, не позволяет проверить правильность расчетов выбросов и рассеяния загрязняющих веществ. Тот факт, что эти

данные были включены в текст ОВОС, а затем удалены, указывает на подгонку расчетов под заданный заказчиком результат.

3.8. Шумовое воздействие на окружающую среду

В ОВОС справедливо отмечено, что все строительные работы в рамках реализации проекта станут источниками шумового воздействия на окружающую среду.

В период строительства наибольший шум будут создавать компрессоры и дизель-электростанции.

В период эксплуатации наибольший шум будут создавать компрессоры и вентиляторы, а также факелы дожигания горючих газов.

Результаты расчетов звукового давления, приведенные в ОВОС, показывают, что в ст. Тамань и в пос. Волна будет слышен шум строительства.

Согласно приведенным в ОВОС расчетам шумовое воздействие на границе СЗЗ, а также в районе ул. Морской, д. 8 (МТФ-2, где до сих пор проживают 13 человек) будет значительным, но не превышающим гигиенические нормы¹.

В период эксплуатации шумовое воздействие на границе СЗЗ можно признать умеренным, в населенных пунктах Тамань и Волна незначительным.

3.9. Воздействие на окружающую среду при обращении с отходами

ОВОС подробно описывает перечень видов и классов опасности отходов, которые могут образоваться в ходе проектирования и строительства.

В период строительства ожидается образование 27 тыс. т. отходов в течение 5 лет (от 1330 до 8659 т в год). Все отходы строительства 3, 4, 5 классов опасности.

В период эксплуатации ожидается образование 14,2 тыс. т. отходов в год. Наиболее опасными из них будут аккумуляторы и источники бесперебойного питания, содержащие аккумуляторы (230 кг в год).

Запланирована переработка незначительной части образуемых отходов: 4,33% отходов строительства и всего 0,14% отходов эксплуатации. Остальные подлежат обезвреживанию или размещению на «месте размещения отходов» (полигоне). Указано, что доставка отходов, подлежащих размещению, будет производиться на полигон на расстоянии 45 км.

Часть отходов будет накапливаться на территории предприятия до передачи отгрузки специализированной организации согласно договорам. Так как за вывоз, переработку, обезвреживание или размещение отходов надо платить, то возможны задержки передачи отходов и накопление их на территории в значительных объемах как по внутренним причинам ГК «ОТЭКО», так и по внешним причинам.

К внешним причинам нарушения порядка обращения с отходами могут относиться невозможность вывоза отходов в связи с отсутствием/переполнением мест обезвреживания/размещения отходов, а также массовые протесты против строительства полиго-

¹ В ОВОС приведены координаты границ строительной площадки в местной системе координат ООО «ЮТП» (Югтерминалпроект, генеральный проектировщик ряда объектов порта «Тамань»). Географические координаты начала местной системы координат не указаны, поэтому сопоставить указанные границы с границами земельных участков не представляется возможным. Площадь строительной площадки, рассчитанная по приведенным координатам, составляет 99,4638 га, что не совпадает с площадью, указанной в ОВОС (113 га).

нов и ввоза отходов. Отсутствие на территории Краснодарского края мощностей по переработке определенных видов отходов создает дополнительный риск.

В разделе 12.24. «Сведения о местах и сроках хранения отвалов грунта» (ОВОС, т. 1, л. 305-306) не указано ни в тексте, ни на схеме, где намечено хранить плодородный слой грунта (400-600 тыс. м³ или 4-6 гектаров при высоте бурта 10 м).

Чтобы использовать избытки плодородного слоя «для землевания малопродуктивных сельскохозяйственных угодий», надо получить согласие собственников этих сельскохозяйственных угодий.

3.10. Накопление и хранение токсичных веществ

При работе намечаемых заводов образуются следующие токсичные вещества:

Метанол (4 класс опасности),

Аммиак (3 класс опасности),

Катализаторы 2-4 класса опасности.

О хранении и утилизации катализаторов без определения лицензиара (фактически определяющего поставщиков катализаторов, принимающих на утилизацию отработанные катализаторы либо являющегося таким поставщиком) писать преждевременно.

Наиболее тяжелое негативное воздействие на водные объекты возможно в случае аварийной ситуации при транспортировке и погрузке на суда метанола и аммиака с попаданием этих веществ в воду.

К тяжелым последствиям также приведут чрезвычайной интенсивности осадки с затоплением промплощадки и смывом токсичных веществ в море (как это было на объектах порта «Тамань» в августе 2021 г).

В ОВОС указано, что метанол будет храниться в четырех резервуарах по 40 000 м³ (№ 28-31), аммиак – в двух емкостях по 20 000 т.

При плотности метанола 0,75-0,8 в зависимости от температуры в четырех емкостях по 40 000 м³ планируется хранить 120-128 тысяч тонн. Смертельная доза метанола 30 граммов, аммиака 10-15 граммов. В хранилищах готовой продукции будет 4 миллиарда смертельных доз метанола и более 2,5 миллиарда смертельных доз аммиака.

Смертельная концентрация аммиака для разных видов рыб – 1-5 г/м³. Утечки всего аммиака достаточно для того чтобы сделать мертвыми 8 кубических километров воды, то есть весь Керченский пролив и Черноморское предпроливье (подробнее см. следующий раздел 3.11. Воздействие на растительный и животный мир).

О вероятности разлива аммиака при погрузке на суда см. раздел 3.12. Заключение «Промышленная безопасность. Мероприятия по минимизации возникновения аварийных ситуаций и последствий их воздействия на экосистему региона».

3.11. Воздействие на растительный и животный мир

В разделе 13 ОВОС (т. 1, л. 314) указано, что в ОВОС приводится краткое описание животного и растительного мира в разделе 4. Однако описание в разделе 4 не краткое, а неполное: при оценке фоновой характеристики водных биологических ресурсов (глава 4.8, 11, 13) полностью отсутствует описание донной флоры и фауны – ни макрозоо- ни макрофитобентос в обзоре не упомянут, не говоря уже о мейобентосе и микробентосе. Бентос – одна из основных экологических групп, а также один из важнейших биоресурсов – кормовой объект для рыб-бентофагов (в том числе промысловых видов – кефаль, бычки и др. – Терентьев, Колесников, 2021), морских млекопитающих (афа-

лина, азовка – Бушуев, 2000), и, сам по себе, как объект промысла и марикультуры (двустворчатые моллюски – мидии, устрицы, креветки, морские водоросли-агарофиты и пр.). Макрозообентос в ОВОС упоминается только как кормовой объект, но никаких его характеристик не приводится. При этом в таблицах (листы 157, 158) «Возможные воздействия на окружающую среду и их последствия» есть все компоненты (морской бентос, планктон, рыбы и пр.), которые необходимо было осветить в главе по фоновому состоянию биологических ресурсов. Не понятно, в связи с этим, на каком основании в таблице ставятся конкретные оценки воздействия (воздействия «отсутствуют») на компоненты, про которые авторы ОВОС не написали ничего в тексте. В главе 8 (лист. 161), посвященной выявлению и ранжированию экологических и социальных аспектов и связанных с ними воздействий, упоминается, что работы на дне вызовут ряд воздействий на морской бентос, это воздействие признается значимым и требующим дальнейших исследований. В главе про состояние планктонных сообществ (л. 80) подробно разбирается, что в «Таманском Причерноморье» и Таманском порту обитает до 17 видов меропланктона, обсуждается, что в нем летом доминируют личинки моллюсков, полихет и усоногих раков. Именно эти организмы являются доминирующими в бентосных сообществах. Водозабор и водовыпуск будут напрямую влиять на численность планктонных личинок донных организмов. Планктонные личинки – это расселительная стадия малоподвижных донных организмов, многие из них проводят в водной толще недели и месяцы и разносятся течениями на многие километры. При постоянном изъятии личиночного пула снизится пополняемость донных сообществ оседающим спатом, как это уже случилось в 1980-е гг. при вселении инвазивного гребневика-планктофага *Mnemiopsis leidyi* (Кучерук и др., 2002). Только, если воздействие мнемии было сезонным, воздействие водозабора будет круглогодичным, а компенсация за счет прихода личинок из других районов может не наступить, поскольку приходящие личинки будут элиминироваться водозабором. Таким образом, водозабор снизит локальную пополняемость бентоса. Следующим этапом изменений в экосистеме будет увеличение среднего возраста донных организмов, имеющих планктонную личинку, а затем элиминация их популяций в этом районе (время жизни наиболее долгоживущих организмов черноморского бентоса – двустворчатых моллюсков – порядка 10 лет). Среди таких организмов много кормовых объектов рыб и морских млекопитающих. Имеющие пелагическую личинку моллюски и полихеты составляют до 80% кормового бентоса Керченского пролива и предпроливья (Терентьев, Колесников, 2021). Наиболее ценными для рыб являются полихеты и молодые особи моллюсков, поскольку с возрастом раковина их становится более массивной и пищевая ценность вследствие этого падает. Постоянный водозабор приведет к тому, что именно эта часть их популяции, наиболее ценная в пищевом отношении, выпадет. Напрямую это скажется на таких промысловых видах рыб, которых постоянно добывают в проливе, Черном и Азовском морях, как пиленгас, бычки, барабуля и др. (Атлас, 2019). Эти виды рыб входят в пищевой рацион морских млекопитающих, в том числе и редкого вида Красной Книги РФ – афалины. Рассчитать ущерб истощения кормовой базы бентосоядных животных в настоящее время на основании данных ОВОС не представляется возможным, поскольку не приведены площади зон отчуждения, не описан механизм водозабора и фильтрации воды, размеры зон отчуждения, отсутствуют конкретные цифры ущерба бентосу. Учитывая все вышесказанное, утверждение, что воздействие на бентос на этапе эксплуатации объекта будет «локальное», а «интенсивность воздействия или вероятность отрицательных воздействий низкая», – категорически не верно (табл. 8.1 на л. 159).

Вызывает недоумение также и оценка значимости в «возможных воздействиях на окружающую среду и их последствиях» для планктонных организмов, рыб, животного мира во время эксплуатации объекта (л. 159). Планируемый объем водозабора чрезвы-

чайно велик и составляет объем водозабора города-миллионника, его последствия для экосистемы в ОВОС явно занижены.

В проекте планируемый объем водозабора составляет 15000 м³/час. При этом в ОВОС не оговорено, как будет обеспечиваться фильтрация воды от животных и взвеси. Если вода будет фильтроваться не непосредственно в море, а на предприятии, то в сутки будет изыматься около 21 кг планктонных организмов, а в год около 8 т (если исходить из указанной в ОВОС информации по этому району по средней биомассе зоопланктона – 0,06 г/м³). Эти потери не включены в общие потери рыбных запасов (включающих яйца и личинки рыб) – 3,94 т в период строительства и около 1099 т в год в период эксплуатации (ущерб планктону отсутствует в списке на стр. 397). Таким образом, ущерб для рыб, ихтиопланктона и в сумме составит не 1099 т/год, а минимум 1107 т/год.

Попробуем сравнить потери запасов рыб, указанные в ОВОС, с общим запасом рыб в этом секторе моря:

Основная часть рыбного запаса Черного моря – это пелагические рыбы. Придонные составляют лишь около 15% (Зуев и др., 2010). Наиболее ценными промысловыми видами являются хамса и шпрот. Промысловый запас хамсы для всего побережья РФ (включая Крымские воды) составлял в 2020 г. 90000 т (Стафикопуло, Негода, 2021), шпрота составил в 2019 г. – 64400 т (Пятинский и др., 2021). Вылов составлял, соответственно, 29978 т и 17900 т. Эксплуатация объекта, по данным ОВОС, добавляет к этим цифрам еще около 1099 т ущерба или 2% от вылова. Однако если оценивать местный ущерб для непосредственно района Керченского предпроливья и Керченского пролива, ущерб возрастает в разы. Примем длину этого сектора побережья (Черноморское побережье Темрюкского района) равной примерно 1/68 (по длине сектора побережья, включая Крым). Тогда местный вылов шпрота и хамсы будет составлять около 704 т, а запас примерно 2270 т. Таким образом, ежегодный ущерб будет превышать вылов шпрота и хамсы в этом секторе моря и составлять около половины рыбного запаса, что недопустимо (допустимое изъятие около трети, Стафикопуло, Негода, 2021). Такой уровень изъятия ресурсов приведет к быстрому снижению запасов до критического уровня. Авторы ОВОС намеренно умалчивают о локальном ущербе для рыбных запасов, не проводя подобных анализов, поэтому в таблице на стр. 159 в графе ущерб для рыбных запасов стоит – «незначительная интенсивность воздействий» или «вероятность отрицательных последствий».

Авторы ОВОС указывают, что ущерб для рыбы во время эксплуатации объекта будет территориальным и не будет распространяться на пределы общей акватории порта. Это также в корне неверно и показывает, что авторы ОВОС не проанализировали свой же обзор состояния окружающей среды, приводимый в разделе 4. По их же данным, а также по многим литературным свидетельствам, район Керченского пролива является одним из мест концентрации рыб, в частности оба наиболее многочисленных и ценных промысловых вида – хамса и шпрот – питаются зоопланктоном и обитают в верхних горизонтах вод. Именно в Керченском предпроливье (в районе мыса Панагия и Железный рог) локализованы районы нагула шпрота, а также здесь проходят пути весенних и осенних миграций азовской хамсы. Таким образом, эксплуатация завода подорвет не только местную фауну рыб, но и уже обедненный пул азовской хамсы. В последние годы (из-за присоединения к лову крымского флота) промысловая нагрузка на популяцию азовской и черноморской хамсы резко возросла. В 2015 г. вылов азовской хамсы увеличился по сравнению с 2014 годом в два раза, а освоение рекомендованного объема вылова — в три раза (Стафикопуло, Негода, 2021). Таким образом, в настоящее время запасы азовской хамсы подорваны. Ее промысловый запас снизился с 300000 т в

2011 г. до 90000 в 2020 г. И поскольку основным из районов промысла хамсы является именно то место, где намечается строительство завода и установка труб водозабора и водовыпуска – Керченский пролив и примыкающее к нему предпроливье Черного моря, – постройка завода нанесет ущерб не только экосистеме, но и экономике РФ.

Рыбы являются одним из основных кормовых объектов морских млекопитающих и птиц. Керченский пролив и примыкающее предпроливье со стороны Черного моря являются местом не только миграций массовых видов пелагических рыб (хамсы), но и концентраций морских птиц и дельфинов, активно отъедающихся рыбой. Среди них как многочисленные (большой баклан, левантский буревестник, различные виды чаек, поганок, гагар и др.), так и исчезающие охраняемые виды (хохлатый баклан, черноголовая чайка и др.) птиц и морских млекопитающих (обычный вид дельфинов, азовка – Бушуев, 2000, и охраняемый – афалина, Атлас, 2019). И хотя, по разным оценкам, водные и околоводные птицы изымают из водоема не более 0,1% рыбных запасов (Кошелев и др., 2014), двукратное снижение общего запаса рыб не может не сказаться на питании птиц и морских млекопитающих. Вероятность успешного кормления снизится в два раза, птицам придется тратить на поиск пищи большие усилия, что приведет к истощению и повышенной вероятности гибели.

Для морских млекопитающих ущерб от эксплуатации заводов также нельзя недооценивать (в таблице на стр. 159 – низкая вероятность/интенсивность воздействия). Существует положительная корреляция между величиной вылова хамсы и частотой гибели дельфинов-азовок (Атлас, 2019, с. 248). Поэтому двукратное снижение запаса основного пищевого объекта азовок, несомненно, окажет негативное действие на популяцию этих дельфинов, держащихся в основном у берегов (в частности и у южного берега Таманского полуострова) и следующих за косяками хамсы. В последние годы жители ст. Тамань уже отмечают увеличение числа трупов птиц и дельфинов на берегах Керченского пролива и прилегающих берегах Черного и Азовского морей. Реализация проекта усугубит ситуацию.

Вызывает недоумение умалчивание в ОВОС о состоянии фоновом загрязнении морской среды в районе строительства. Строительство объектов намечается в зоне уже существующего порта Тамань. На листе 251 в ОВОС указано, что по данным «мониторинга морских вод и донных отложений, проводимого ООО «ОТЭКО-Портсервис» в 2020 г., превышений содержания нефтепродуктов, тяжелых металлов, а также других загрязняющих веществ, в пробах морских вод исследуемой акватории не выявлено». В данном предложении есть недоговоренность – анализировали и воду, и осадки, а загрязнение не выявлено только в воде. А что с осадками? Это странно, поскольку акваторию, примыкающую к Керченскому проливу, можно отнести к «горячим точкам» в водах РФ, так как она характеризуется высокими концентрациями алифатических углеводородов во взвеси поверхностных вод (110-160 мкг/л), значительно превышающими предельно допустимые величины (50 мкг/л) (Миронов, Миронов, 2020; Немировская и др., 2020). Несмотря на то, что преимущественно загрязнение здесь имеет пирогенное происхождение – в результате сгорания топлива (Немировская и др., 2020), по данным спутниковых наблюдений за судовыми загрязнениями Черного моря, на поверхности моря постоянно фиксируются нефтяные разливы, при этом наиболее часто наблюдаются сбросы нефтепродуктов с судов, проходящих вдоль трасс в порты Новороссийск и Туапсе, и на подходе к нефтяному терминалу мыса Железный Рог (Барабашин и др., 2020).

В ОВОС не проведена оценка совместного влияния интенсификации выловов рыб, влияния завода и уже существующего загрязнения прибрежных акваторий в результате

работы нефтяного терминала и угольного порта. Эти факторы будут иметь кумулятивный эффект и несомненно увеличат скорость деградации рыбных запасов.

В водном кодексе РФ (статья 60) прописано:

«6. При эксплуатации водохозяйственной системы запрещается:

... производить забор (изъятие) водных ресурсов из водного объекта в объеме, оказывающем негативное воздействие на водный объект».

Из ОВОС становится очевидным, что планируемый водозабор будет оказывать негативное воздействие на водный объект (двукратное истощение рыбных запасов района). Поэтому строительство и эксплуатация завода недопустимы.

Кроме того, из-за того, что на десятиметровой глубине все еще сильно влияние волнового взмучивания грунта, необходимо принимать в расчет и существенную долю взвешенных минеральных частиц, которые будут поступать в систему водоснабжения. В ОВОС про это нет ни слова. Как часто планируется обслуживать точки водозабора, как они будут выглядеть, какие там будут установлены фильтры и будут ли – от ответа на эти вопросы будет зависеть безаварийность работы заводов.

В ОВОС отсутствует карта течений в прилегающей к объекту акватории, что делает непонятным, в какую сторону будут разноситься загрязнения в случае аварийных и плановых сбросов, а также куда будет уноситься соленая теплая вода, выводимая в море через водовыпуск. Карта течений в Черном море недостаточно подробна для оценки последствий для влияния водозабора и водовыпуска на течения в Керченском проливе.

ОВОС не учитывает, что при постоянном выпуске более соленых вод, чем забираемые из моря, соленость в проливе будет расти. Чтобы показать, что это не будет влиять на водную экосистему, необходимо привести подробные расчеты, учитывающие скорость течений в области выпуска, их направления при разных метеоусловиях. В последние годы появилась тенденция увеличения солености в Черном море (Подымов и др., 2021). Это тревожно, поскольку именно соленость является тем самым стабилизатором (градиент солености создает и градиент плотности), который не позволяет смешиваться поверхностному обогащенному кислородом слою вод и нижележащему, отравленному сероводородом. Градиент солености прямо связан с градиентом плотности воды, а также с количеством растворенного кислорода (Yakushev et al., 2005). В последнее время появилась тенденция сужения обогащенной кислородом зоны и поднятия сероводородных вод (Carpet et al., 2016). Поскольку Керченский пролив связывает Черное и Азовское моря и режим вод Азовского моря во многом определяется притоком черноморских вод, необходим также расчет того, как поступление более соленых вод будет сказываться на солености Азова. В последние 10 лет соленость этого водоема выросла в полтора раза (Семин и др., 2019, Атлас, 2019), при добавлении нового источника осолонения процесс может лишь интенсифицироваться. Последствием осолонения Азова стало массовое развитие в нем некормовых видов макрозообентоса, что подрывает кормовую базу бентосоядных азовских рыб (Живоглядова и др., 2020).

Необходимо обоснование с подробными расчетами, какой вклад будут вносить заводы с их системой опреснения и вывода обратно более соленой воды, что такая нагрузка для вод Прикерченского мелководья не повлечет за собой усиление тренда увеличения солености. Необходима локальная карта течений для такой оценки – для конкретного района (карта, включающая зону водозабора и водовыпуска и окружающие их 10-20 км акватории моря, а не море целиком).

Режиму течений в районе пролива посвящена масса исследований (Морозов и др., 2010; Еремеев и др., 2003, Сытник 2020 и др.) – достаточно чтобы даже в отсутствие изысканий хотя бы сделать для ОВОС хороший обзор.

В ОВОС отсутствуют карты подводного рельефа южной части Керченского пролива, что затрудняет оценку наличия в непосредственной близости от водозабора и водовыпуска нагульных площадей рыб и места откорма дельфинов. Такие карты имеются в литературе, например, известно, что в прибрежной зоне (до 10 м) имеются выходы скал, где обитают скальные мидии и множество других животных и растений (Петров, 1964⁹).

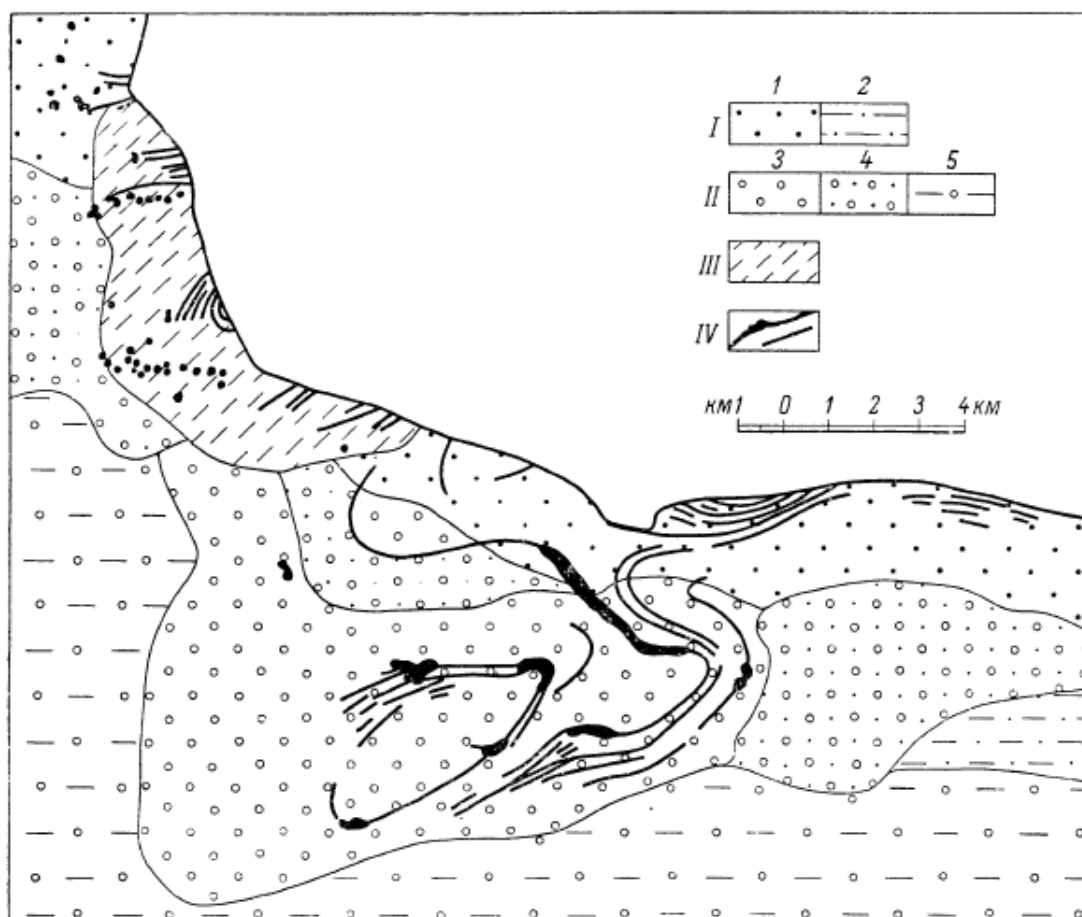


Рис. 20. Карта подводных урочищ и фаций участка побережья Черного моря (по материалам дешифрирования аэроснимков) (рис. 6 из работы Петрова, 1964) – [I – ровное дно, сложенное песчаными отложениями: 1 – песчаное дно; 2 – дно, сложенное заиленным песком с примесью ракуши. II – ровное дно, сложенное ракушей: 3 – дно, сложенное тонким, местами просвечивающим слоем целой и битой ракуши, залегающим на коренных глинах; 4 – дно, сложенное ракушей с песком; 5 – дно, сложенное заиленной ракушей. III – ровное дно, сложенное выходами коренных глин. IV – дно, сложенное выходами каменистых коренных пород, покрытых разнообразной подводной растительностью, на глубине от 0 до 20 м. I-IV – урочища; 1-6 – фации].

Из приведенной карты следует, что именно на глубинах постройки водозабора/водовыпуска (около 10 м) в Черном море отмечается наибольшее разнообразие жизни, именно здесь нагульные площади промысловых рыб. Именно на этих глубинах наиболее обильно развиваются водоросли-макрофиты, мидии, усногие раки-балянусы и др. обрастатели, которые, кстати, могут забивать/зарастать отверстия труб водозабора, здесь концентрируются их личинки – меропланктон.

Строительство объекта (прокладка трубопроводов для водозабора) будет проходить непосредственно через Ключевую орнитологическую территорию (КОТР) – КД-025* Тамань EU-RU395 (карту ключевых орнитологических территорий см. в разделе Зем-

лепользование). Постоянная перегрузка жидких продуктов на причале вблизи этой КОТР может привести к негативным последствиям для обитающих там птиц. Здесь располагается одно из немногих мест гнездования охраняемого вида – хохлатый баклан, единственное в Предкавказье и на юге Европейской России (что указано в ОВОС, т. 1, л. 95). Однако в оценке ущерба от строительства и эксплуатации объекта для охраняемых территорий здесь же значится – «отсутствуют» (лист 158), хотя прокладка труб водозабора и водовыпуска, проходящих непосредственно через КОТР Тамань близ м. Панагия, строительство причала и постоянная его эксплуатация не могут не повлиять на КОТР и на охраняемые виды, которые будут либо прямо изгнаны с мест гнездования в результате строительных мероприятий, либо вспугнуты шумовым воздействием на протяжении всего периода строительства, и, возможно, эксплуатации. Таким образом, в ОВОС недооценен ущерб КОТР.

Допущены ошибки в характеристиках Таманского и Динского заливов – районах, которые входят в КОТР «Тамань». Глубина Таманского залива достигает 6 м, а соленость вод – 19 промилле. Соленость не снижается у берегов, она вообще непостоянная в этом районе. Авторы ОВОС не указывают, что Таманский и Динский заливы входят в число районов, вошедших в Конвенцию о биологическом разнообразии (CBD, 2018).

При описании возможного ущерба от строительства и эксплуатации объекта не перечислено токсическое воздействие от прямого попадания загрязняющих веществ в водную среду, прежде всего аммиака и метанола. Это может повлечь за собой как немедленные последствия острого отравления – гибель и болезни гидробионтов, так и отсроченные – снижение воспроизводства, снижение биоразнообразия и изменение структуры всей экосистемы с последующим ущербом для промысловых и непромысловых биоресурсов.

Не рассмотрен вопрос вероятности утечек жидких грузов (аммиака и метанола) при перегрузе на суда для последующей транспортировки. Так, например, аммиак, относящийся к 4-му классу опасности, чрезвычайно летуч и растворим в воде. Растворимость аммиака в воде – 750 л аммиака на 1 л воды. При этом его ПДК в хозяйственно-питьевых и культурно-бытовых водоемах составляет 2 мг/л (2.5 мл/л), а в рыбохозяйственных – 0,05 мг/л согласно Приказу¹. Летальная для всех водных организмов концентрация аммиака – 6 мл/л. Плотность жидкого аммиака – 0,6184 г/см³. Соответственно, 1 л жидкого аммиака соответствует 815 литрам аммиака газообразного. Таким образом, 1 л жидкого аммиака достаточно для отравления до летальной концентрации 136 м³ воды. ПДК для рыбохозяйственных водоемов при разливе 1 л жидкого аммиака будет достигнут в 13 600 м³, что при глубине моря около 15 м будет означать поражение площади в 1000 м². Растворенный аммиак довольно хорошо окисляется, что приводит к снижению концентрации кислорода в воде. Продуктом окисления являются нитриты, что способствует развитию бактериальной флоры, окисляющей нитриты до нитратов. Повышенная концентрация нитратов приводит к обильному развитию нитчатых водорослей, легко отрывающихся от субстрата, и, за счет бактериального рециклинга биогенов, образующих значительные скопления в береговой зоне, что резко снижает рекреационные качества побережья. Такая ситуация наблюдается в районе Анапы, где из-за бытовой эвтрофикации происходит массовое развитие нитчатых водорослей.

¹ ПРИКАЗ МПР от 13 декабря 2016 года N 552 Об утверждении нормативов качества воды водных объектов рыбохозяйственного значения, в том числе нормативов предельно допустимых концентраций вредных веществ в водах водных объектов рыбохозяйственного значения (с изменениями на 10 марта 2020 года)

На листе 441 т. 1 ОВОС приводится описание планируемого мониторинга при строительстве и эксплуатации объекта. В этом месте допущена ошибка. Предполагается использовать дночерпатель с площадью раскрытия 1 м². Таких орудий сбора бентоса не существует. Дночерпатели, используемые для этих целей (Ван-Вин, Океан и др.), обычно имеют площадь захвата 0,1 или 0,25 м². В таблице 19 отсутствуют ссылки по методам определения состояния бентосных сообществ. Складывается ощущение, что авторы ОВОС не понимают, что такое бентос, хотя эта экологическая группа является одним из основных объектов экологического мониторинга, например, известных нефтяных компаний (Роснефть, Газпром и др., см. Атлас, 2019). Это наводит на мысль о непрофессионализме авторов ОВОС.

Авторы ОВОС умалчивают о том, что Керченский пролив вплоть до мыса Панагия включительно, входит в число районов, вошедших в Конвенцию о биологическом разнообразии (CBD, 2018). Документ ратифицирован правительством Российской Федерации. Сооружение промышленных объектов, в том числе установок водозабора и водовыпуска в границах таких районов приведет к снижению биоразнообразия, что противоречит Конвенции, имеющей целью не только планирование территориальной охраны окружающей среды, но и устойчивое использование экосистем для обеспечения устойчивого развития страны.

CBD/EBSA/WS/2017/1/4
Page 138

Maps and Figures

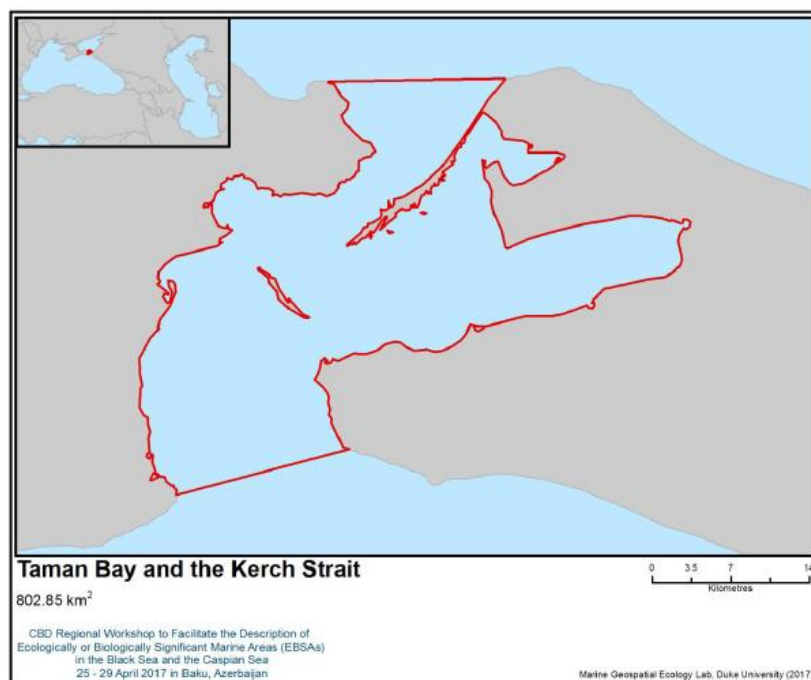


Figure 1. Area meeting the EBSA criteria

Рис. 21. Карта района биологического разнообразия. Источник: Report of the regional workshop to facilitate the description of ecologically or biologically significant marine areas in the Black sea and Caspian sea. // Baku, 24-29 April 2017 <https://www.cbd.int/doc/c/50f9/bd6d/21c043b0408fd80e5d2bbb96/ebsa-ws-2017-01-04-en.pdf>

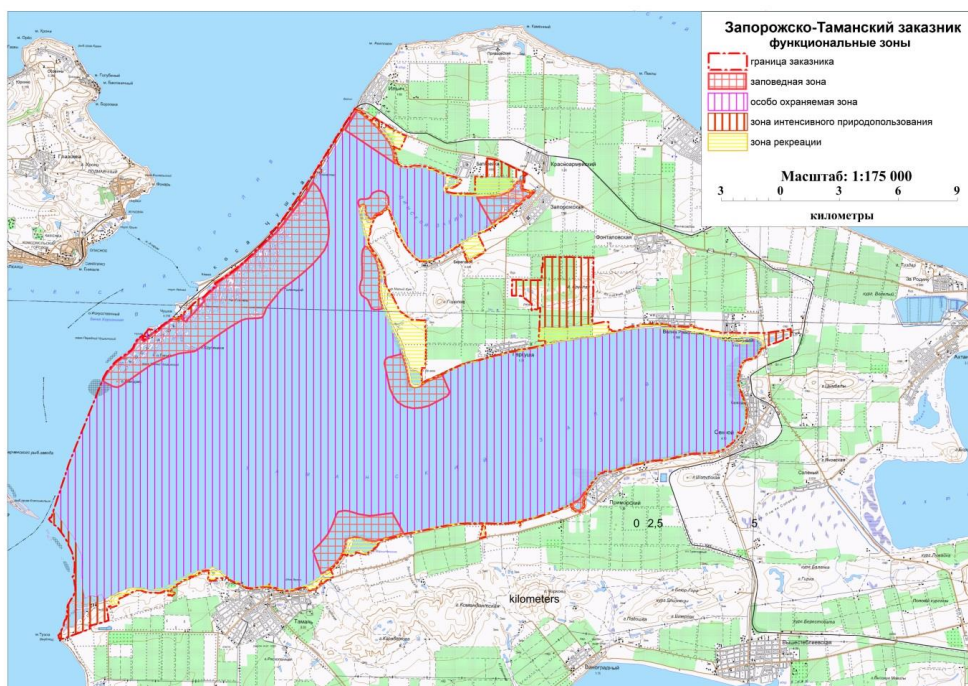


Рис. 22. Карта Запорожско-Таманского заказника.

В районе намечаемой деятельности находится Запорожско-Таманский заказник. Воздействие намечаемых заводов на экосистему заказника в ОВОС не рассмотрено.

Ущерб наземным экосистемам

В составе растительного покрова данной природной территории выделяются преимущественно сообщества травянистых растений. Лесистость полуострова составляет 1,19% и является одной из самых низких на территории Краснодарского края. Наибольшую научную и природно-историческую ценность здесь имеют остатки типичной степной растительности. Степи Таманского полуострова относятся к особому провинциальному варианту подзоны азово-причерноморских дерновинно-разнотравных кустарниковых и дерновинно-злаковых степей, в участии которых прослеживается присутствие субсредиземноморских элементов. Степную экосистему Таманского полуострова можно считать реликтом зональной степной растительности голоценового периода. В настоящее время это чрезвычайно уязвимые специфические флороценоотические комплексы (Литвинская, 2018). Присутствие в непосредственной близости от этих уникальных рефугиумов¹ угольного терминала уже создает неблагоприятный экологический фон, снижает устойчивость этих рефугиумов. Участились сообщения в прессе о периодическом появлении облаков угольной пыли, распространяющихся на многие километры от угольного терминала². Частицы пыли, имеющие крупный размер, разнородность по форме и происхождению оказывают эффект механического запыления листа, и как следствие наблюдается снижение фотосинтетической активности и физиологических показателей (концентрация хлорофилла а, b, каро-

¹ Рефугиум (от лат. *refugium* – убежище) – участок земной поверхности, на котором определенный вид организма пережил или переживает неблагоприятную для него эпоху (Экологический словарь. Алма-Ата: «Наука». Ред. Б.А. Быков. 1983).

² https://news.rambler.ru/other/44423333-zhiteli-tamani-zhaluyutsya-na-oblaka-ugolnoy-pyli/?utm_source=header&utm_campaign=self_promo&utm_medium=news&utm_content=to_default, <https://kub-inform.ru/news/2020-06-29-zhiteli-stanitsy-taman-zhaluyutsya-na-oblaka-ugolnoy-pyli/>

тиноидов и т.д.) (Гребенникова, Силантьева, 2016). Строительные работы и эксплуатация объекта увеличат нагрузку на растительные сообщества, возобновление многих произрастающих здесь растений станет невозможным, что приведет к обеднению растительных комплексов (лист 316, ОВОС). По всей видимости, этот процесс уже идет, поскольку, по устным сообщениям местных жителей, после начала функционирования угольного терминала на землях сельхозназначения (северная часть намечаемой площадки завода) из-за угольной пыли снизилось количество заготавливаемого сена.

Однако в таблице возможных воздействий на окружающую среду практически для всех этапов – и строительства и эксплуатации объектов ущерб растительному миру обозначен как «низкая интенсивность» или «вероятность отрицательных последствий». Обеднение растительных комплексов может быть локальным последствием, но оценивать такие последствия как незначительные в районе с присутствием уникальных уязвимых степных рефугиумов, с высокой концентрацией редких и охраняемых видов растений (мыс Панагия, ОВОС, т. 1, л. 54) как минимум некорректно. Для обоснования строительства требуется приведение карт расположения степных участков, произрастания краснокнижной флоры и оценки влияния на них в процессе строительства и эксплуатации объектов (оценки вероятности полного уничтожения этих объектов). Такие изыскания должны предшествовать ОВОС, а не следовать после.

Кроме того, необходимо учитывать, что комплекс заводов предполагается строить вблизи обрывистых склонов (берег моря, балки). Разрушение растительного покрова вблизи склонов может привести к нарушению равновесного состояния ландшафтов, т.к. роль растительного покрова территории во многом заключается в укреплении склонов. Разрушение растительного покрова склонов приведет к повышению обвалов на территориях, вплотную примыкающих к памятнику природы Панагия.

Кроме того, необходимо принимать во внимание воздействие уже имеющихся объектов инфраструктуры и на наземную фауну. Существующие в настоящее время и функционирующие в порту Тамань промышленные предприятия и терминалы, занимающие значительную часть Таманского полуострова, занимают практически всю береговую линию, в некоторых местах вплотную к ней подходя, и перекрывают естественные коридоры наземной фауны, что, несомненно, уже оказывает негативное влияние на наземную экосистему Таманского полуострова. Создание дополнительных сооружений, снабженных сетью дорог, оставляет лишь небольшой сектор берега – менее 1 км, не перегороженный от остального полуострова крупными промышленными объектами. ОВОС не смотрит на экосистемы полуострова под таким углом: согласно выводам, приведенным в документе, воздействие на экосистему будет в основном «незначимое». Однако при более тщательном рассмотрении возникает понимание высокой значимости и даже катастрофичности преобразований для экосистемы Таманского полуострова, недооцененной в ОВОС.

Строительство объектов еще больше увеличит фрагментированность ареалов наземных животных, сузит коридоры их миграций, увеличит преобразование биотопов – в связи с постоянным повреждением почв на обочинах дорог будет увеличиваться роль рудеральных растений (полынь, пустырник). К увеличению роли таких видов будет приводить и замусоривание территории, о которой упоминается в ОВОС. В областях с высокой антропогенной нагрузкой вслед за изменением местообитаний изменяется и состав, и обилие населяющей его фауны. При замусоривании территорий снижается биоразнообразие орнитофауны (Костин, 2020). В оценке рисков прокладка дорог оценена как имеющая низкую вероятность воздействия, что в корне неверно, т.к. создание даже временных дорог, канав для прокладки кабелей и труб, несомненно, приводит к разобщению ареалов животных, снижает вероятность встреч отдельных особей, пере-

крывает доступ к кормовым ресурсам. Фактор, который не стоит недооценивать, – это шум: млекопитающие и птицы будут избегать районов с чрезмерной шумовой нагрузкой.

В ОВОС не упоминается, что фауна мелких млекопитающих Таманского полуострова довольно специфична и во многом имеет характер изолята; ее основу составляют ксерофильные и эвритопные виды, состав которых во многом сходен с фауной Крыма (Стахеев и др., 2017). Уничтожение естественных местообитаний мелких млекопитающих, постоянное шумовое воздействие и загрязнение почв отходами строительства, мусором будут угнетающе действовать на эти уникальные комплексы.

Наземная орнитофауна полуострова также во многом уникальна. В ОВОС упоминается 213 видов птиц, но в действительности здесь 247 видов орнитофауны, в том числе 108 гнездящихся или предположительно гнездящихся и 30 залетных, а остальные – пролетные и зимующие виды (Белик и др., 2009). В районе м. Панагия, поблизости от которого планируется строительство, встречаются каменка-плешанка, малая поганка, чекан черноголовый (впервые отмечен в 2003 – Белик и др., 2009), гнездятся вороны, голубь сизый, хохлатый баклан.

Таким образом, анализ состояния наземной фауны млекопитающих в ОВОС скуден. Отсутствие количественных данных по многим видам объясняется тем, что на данные работы «отсутствует финансирование» (ОВОС, т. 1, л. 61). Таким образом, ОВОС в своих прогнозах опирается не на фондовые и литературные данные, а на их отсутствие. На основании таких «фондовых данных» невозможно оценить ущерб, который будет нанесен строительством завода. Однако в ОВОС на листе 157 и 158 1-го тома приводится оценка рисков от строительства и функционирования объектов, и во всех случаях, кроме прямого разрушения местообитаний, она «низкая». Кроме того, почему-то из незапланированных воздействий рассмотрен только аварийный сброс груза (воздействие на животный мир поставлено – «среднее»).

Почему в качестве незапланированных действий при эксплуатации завода рассмотрена только разгерметизация хранилищ аммиака? Даже рассмотренная утечка и испарение аммиака может привести к гибели всех животных в районе аварии. Неужели такая ситуация может рассматриваться как средняя степень воздействия?

В настоящее время требованиями экологической безопасности при проектировании и строительстве новых объектов предусматривается (укрупненно) соблюдать действующие стандарты, нормы и правила в области охраны окружающей среды и рационально использовать природные ресурсы. Требованиями ОВОС проектируемых объектов предусматривается сократить и предотвратить деградацию окружающей природной среды с целью создания экологически приемлемых условий для жизни населения, животного и растительного мира. Настоящая ОВОС не удовлетворяет этим требованиям, оценка состояния окружающей среды в ней приведена неполно, намеренно не упоминаются некоторые экологические группы, количественные описания, важные для понимания состояния биоразнообразия и устойчивости экосистем, заменены на качественные, не дающие исчерпывающей информации о возможных рисках при строительстве и эксплуатации объектов, не рассматриваются последствия крупных аварий для местной экосистемы. Поэтому строительство и эксплуатация намечаемых объектов недопустимы: они не только нанесут вред региональным природным средам, но могут нанести ущерб экономике РФ.

Таким образом, **настоящая ОВОС не является полноценной оценкой воздействия на окружающую среду. Ущерб от строительства и эксплуатации объекта недооценен. Из имеющейся документации следует, что, по крайней мере, изъятие вод из Черного моря, несомненно, окажет негативное воздействие на водный объ-**

ект, что в соответствии с Водным кодексом является обстоятельством, препятствующим созданию и эксплуатации планируемого объекта.

3.12. Промышленная безопасность. Мероприятия по минимизации возникновения аварийных ситуаций и последствий их воздействия на экосистему региона

Строительство и эксплуатация опасных производственных объектов являются источником повышенного риска возникновения техногенных чрезвычайных ситуаций. Кроме того, в зоне предполагаемого расположения комплекса заводов по производству метанола, аммиака и карбамида возможно возникновение ЧС природного характера, которые могут оказывать воздействие на намечаемые производства.

К опасным геологическим явлениям и процессам, возможным на рассматриваемой территории, относятся землетрясения, грязевой вулканизм, оползни, абразия, просадочность грунтов.

На территории общим негативным процессом является сейсмичность.

Опасность геологических явлений оценивается следующим образом:

- землетрясения (9 баллов) – весьма опасная категория (100% территории – неприемлемого риска);
- абразия (среднее отступление 0,2-0,5м/год) – опасная категория;
- оползни – опасная категория;
- просадочность (мощность толщи менее 20 м) – умеренно опасная категория (приемлемого риска).

К опасным гидрологическим явлениям и процессам на рассматриваемой территории относятся паводковые явления, локальные затопления, подтопление, эрозионные процессы.

В районе проектируемого объекта возможны следующие опасные метеорологические явления и процессы: сильные ветры, ливневые дожди с грозами и градом, снегопады, налипание снега, обледенения.

Категорированию подлежат:

- ураганы (скорость перемещения 35-40 м/с) – опасная категория;
- наледообразование – опасная категория.

Опасность для рассматриваемой территории представляет возникновение очагов природных пожаров на с/х полях.

Пожары возникают в основном: в период засушливого лета, в период уборки урожая зерновых культур и заготовки сухих кормов, на объектах социально-бытового назначения.

Пожары на территории в летне-осенний период в засушливый период возможны на границах с населенными пунктами, в результате воспламенения опавшей листвы и сухостоя травы.

В пожароопасный период не исключено возникновение площадных пожаров, скорость распространения фронта которых может достигать до 25 км/час.

Особую актуальность всесторонней оценки проектной документации комплекса заводов по производству метанола, аммиака и карбамида, с точки зрения воздействия на окружающую среду, персонал, население и близлежащие промышленные объекты,

подчеркивает то, что комплекс заводов планируется построить в сейсмоопасной зоне Таманского региона.

При этом в работе (Овсяченко и др., 2017) подчеркивается, что оценка реальной сейсмической опасности в особенности затруднена в сейсмоактивных регионах с низким уровнем современной сейсмической активности. К одним из них относится Керченско-Таманский регион, расположенный на стыке Большого Кавказа и Горного Крыма. Тем не менее, современный уровень сейсмической активности здесь низкий, хотя имеются многочисленные исторические и археологические свидетельства о разрушительных землетрясениях древности. Можно полагать, что в настоящее время Керченско-Таманский регион находится в стадии сейсмического затишья, возможно, перед сильным землетрясением с интенсивностью проявления VII–IX баллов. В то же время выявленный очень большой период повторяемости между высокомагнитудными сейсмическими событиями далекого прошлого дает основание полагать, что ожидаемое разрушительное землетрясение может случиться не в ближайшие годы, а в обозримом будущем.

При возникновении землетрясений интенсивностью до 9 баллов пиковое ускорение грунта может составлять, и в ряде случаев превышать, $0,7g$ (где $g=9,81 \text{ м/с}^2$ – ускорение свободного падения). Данные пиковые значения ускорения являются причиной разрушения зданий и сооружений (Коновалов, 2018). При этом ожидаются сильные и полные степени разрушения зданий и сооружений комплекса заводов по производству метанола, аммиака и карбамида, то есть опасного производственного объекта.

Также, в соответствии с СП 14.13330.2018 «Строительство в сейсмических районах», для уточнения сейсмичности района строительства объектов дополнительно проводят специализированные сейсмологические и сеймотектонические исследования. Результаты специализированных сейсмологических и сеймотектонических исследований в районе проектируемой промышленной площадки комплекса заводов по производству метанола, аммиака и карбамида предоставлены не были.

Наиболее характерной особенностью Тамани является полное соответствие современного, относительно расчлененного рельефа (абсолютные отметки от нуля до +150) структуре неогенового комплекса, что свидетельствует о молодых неотектонических движениях. На полуострове и в смежной акватории известно более 40 грязевых вулканов, корни значительной части их опускаются до нижнего мела, т.е. на глубину 5–6 км. Периодические извержения грязевых вулканов представляют серьёзную угрозу.

Как показывает систематический обзор материалов по грязевым вулканам Таманского полуострова, периодическая деятельность последних часто имеет катастрофические последствия.

На сегодняшний день практически отсутствует информация о современной тектонодинамической (сейсмической) активности тектонических зон и отдельных разрывных нарушений. Основным проявлением сейсмической активности являются землетрясения, в частности, в процессе разрядки тектонических напряжений по существующим разломам.

В феврале 2002 г. при долговременном извержении вулкана Западные Цымбалы излившиеся пелоиды распространились вниз по склону на 800 м при ширине потока до 300 м, поломали линию ЛЭП и перекрыли гравийную дорогу.

Сейсмичность исследуемой территории по грунтовым условиям (II категория) для объектов массового строительства – 8 баллов (изменение №5 к СНиП II-7-81, карта А), а для объектов повышенной ответственности – 9 баллов.

Основными факторами, осложняющими возможное строительство комплекса заводов по производству метанола, аммиака и карбамида, являются наличие опасных экзогенных и эндогенных процессов, высокая сейсмичность территории, наличие слабых и просадочных грунтов, подтопление пониженных участков поверхности, повышенная агрессивность подземных вод (Проект внесения изменений в генеральный план Таманского сельского поселения, том 3).

Еще один из опасных природных факторов, представляющих значительную угрозу уровню безопасности комплекса заводов по производству метанола, аммиака и карбамида – смерчи.

Как известно, смерчи над Черным морем – довольно распространенное явление, возникающее в подавляющем большинстве случаев в теплый период года (с мая по октябрь). По современным оценкам, вблизи Черноморского побережья России ежегодно регистрируются порядка 40 смерчей, нередко при этом и так называемые вспышки их возникновения.

Термин «вспышка смерчей» (англ. waterspouts outbreak) используется для обозначения случаев их массового появления (более трех) в один и тот же день. В 2019 г. подобная вспышка отмечалась 16 июля. В этот день циклоническая деятельность над востоком Черного моря и прохождение атмосферного фронта вызвали комплекс неблагоприятных и опасных явлений погоды, в том числе смерчи, которые регистрировались на участке от п. Веселовка до Адлерского района г. Сочи. Всего за этот день по имеющимся данным, собранным на основании сообщений очевидцев и официальных донесений, отмечалось **семь** смерчей. По информации прессслужбы ГУ МЧС России по Краснодарскому краю, в 11 ч 20 мин сильным порывом ветра, вызванным разрушением смерча при подходе к берегу, с пляжного кафе сорвало конструкцию из металлопрофиля, которая упала на контактную группу железнодорожной сети.

В работе (Калмыкова О.В. и др., 2021) подчеркивается, что подобные синоптические ситуации над Черноморским побережьем Кавказа складываются часто как в теплое, так и в холодное полугодие, это обусловлено наличием теплого моря и близкорасположенных к нему высоких Кавказских гор.

В целом по результатам проведенного анализа каких-либо особенных, необычных условий в сложившейся 16.07.2019 г. синоптической ситуации обнаружено не было. Это означает, что можно прогнозировать новые вспышки смерчей и впредь.

Черноморские смерчи из редких перешли в разряд характерных для юга нашей страны метеорологических явлений, возникающих, как правило, с июня по октябрь. По данным за период 2013–2020 гг., который представляется наиболее показательным для расчета характеристик смерчей, каждый год у Черноморского побережья России возникают около 50 смерчей, что несколько выше аналогичных оценок, полученных ранее в работе [Калмыкова, 2019] за более короткий промежуток времени.

Таким образом, по сравнению с данными конца XX в., в настоящий момент отмечается практически десятикратное увеличение ежегодной повторяемости смерчей. Помимо вышеупомянутых субъективных причин указанного роста следует принять во внимание возможные последствия изменения климата. Исходя из новых реалий, черноморские смерчи уже нельзя рассматривать как редкое явление. И эти опасные природные процессы необходимо рассматривать при оценке безопасности комплекса заводов по производству метанола, аммиака и карбамида.

Оценка последствий и рисков ЧС (с учетом материалов корректировок генерального плана Таманского сельского поселения 2021 г.)

Всесторонняя оценка безопасности комплекса заводов по производству метанола, аммиака и карбамида невозможна, так как материалы проектной документации, представленные АО «ОТЭКО», не содержат такие разделы как: мероприятия по обеспечению пожарной безопасности, декларации промышленной безопасности, мероприятия по обеспечению безопасности при возникновении чрезвычайных ситуаций.

Рассмотрение данных разделов необходимо, так как без экспертизы проектных решений по обеспечению безопасности как при возникновении природных, так и техногенных чрезвычайных ситуаций невозможно принятие положительного решения по строительству и эксплуатации комплекса заводов по производству метанола, аммиака и карбамида. Особенно в связи с тем, что опасные производственные объекты представляют собой сложный технический комплекс как зданий, так и трубопроводных систем и резервуаров с опасными веществами. Учет устойчивости каждого элемента как к природным, так и к техногенным опасностям должен быть проведен с использованием современных научно-обоснованных методов качественного и количественного анализа, идентификации рисков и рассмотрения работоспособности при реализации каждого из сценариев развития аварийной ситуации и опасного природного процесса.

В соответствии с проектом внесения изменений в генеральный план Таманского сельского поселения, том 3, возможными источниками техногенных чрезвычайных ситуаций, воздействующими на проектируемый комплекс заводов по производству метанола, аммиака и карбамида, являются

- аварии на химически опасных объектах (ХОО) (ПАО «Тольяттиазот»);
- аварии на взрывопожароопасных объектах;
- опасные происшествия на транспорте при перевозке опасных грузов.

На территории порта «Тамань», расположенного в Таманском сельском поселении, планируется размещение объектов ПАО «Тольяттиазот», в составе которых имеются химически опасные участки (резервуары с аммиаком 2х30000т).

Ниже приведен фрагмент таблицы 87 из проекта Генерального плана Таманского сельского поселения 2021 г. Зона безвозвратных потерь означает расстояние, на котором возможно смертельное отравление аммиаком, зона санитарных потерь – отравление, повлекшее ущерб для здоровья.

Можно считать вероятности ЧС при производстве, хранении и перевалке аммиака на намечаемом заводе ГК «ОТЭКО» аналогичными приведенным для АО «Тольяттиазот», за исключением ЧС на автомобильном и железнодорожном транспорте.

Объект	Вид опасного вещества, направление	Глубина зоны безвозвратных потерь (м.) – зона жесткого контроля	Глубина зоны санитарных потерь (м.) – зона приемлемого риска	Вероятность ЧС, год ⁻¹
ХОО (ПАО «Тольяттиазот», резервуары аммиак)	аммиак	3000	9900-12550	$5 \cdot 10^{-8}$
Транспорт (ПАО «Тольяттиазот», трубопровод аммиак)	аммиак	1000	3300-14080	$7 \cdot 10^{-4}$
Транспорт (ПАО «Тольяттиазот», судно-газовоз аммиак)	аммиак	3000	9900-18000	$2,5 \cdot 10^{-8}$

Объект	Вид опасного вещества, направление	Глубина зоны безвозвратных потерь (м.) – зона жесткого контроля	Глубина зоны санитарных потерь (м.) – зона приемлемого риска	Вероятность ЧС, год ⁻¹
Транспорт (ПАО «Тольяттиазот», ж/д эстакада аммиак)	аммиак	100	330-4188	$1,4 \cdot 10^{-4}$
Транспорт (автотранспорт аммиак)	аммиак	25	83-229	$8,37 \cdot 10^{-6}$
Транспорт (ж/д транспорт аммиак)	аммиак	200	660-2127	$2,27 \cdot 10^{-7}$

Таблица 3. Факторы риска возникновения чрезвычайных ситуаций, связанных с транспортировкой и хранением аммиака. Источник - проект Генерального плана Таманского сельского поселения, 2021.

Совокупная вероятность аварии за исключением ЧС на автомобильном и железнодорожном транспорте составляет 0,00084 или 1 авария в 1200 лет.

Это никак не соответствует вероятности аварии $2,8 \cdot 10^{-12}$ (один раз в триста пятьдесят миллиардов лет), приведенной в ОВОС.

Взрывопожароопасные объекты

В соответствии с Решением КЧС № 838 от 28.02.2020 г. на территории Таманского СП находятся следующие взрывопожароопасные объекты:

- Участок магистрального газопровода Анапского линейного производственного управления магистральных газопроводов;
- База товарно-сырьевая нефть и нефтепродукты;
- База товарно-сырьевая СУГ.

На ПАО «Таманьнефтегаз» – участок размещения емкостей с опасными веществами – СУГ (резервуары (48 шт.) емкостью до 600 м^3), нефть (резервуары (10 шт.) емкостью 40000 м^3).

На ПАО «Тольяттиазот» планируется размещение площадки хранения ГСМ (1500 м^3 бензинов (мах резервуар 150 м^3), 20000 м^3 дизтопливо (мах резервуар 5000 м^3)).

На ООО «Зерновой терминальный комплекс» – отдельно стоящее приемно-отпускное устройство зерна на водный транспорт (3 класс опасности), расположены силосы элеватора (7 сооружений вместимостью 12000 т каждый, и диаметром 28 м, высотой 36 м), где возможно образование горючих пылей.

На ООО «Пищевые Ингредиенты» – площадка хранения щелочи (3 класс опасности), расположен узел приема и хранения гидроксида натрия (максимальное количество – 50 т, единичный объем – 50 м^3 в емкости).

К опасным происшествиям на транспорте, которые могут влиять на уровень безопасности проектируемого завода, относятся аварии на авто-, ж/д, водном, трубопроводном транспорте, транспортирующем опасные грузы, перерывы в электроснабжении.

Надежность электроснабжения

Заводы аммиака и метанола относятся к объектам первой категории надежности электроснабжения.

Снижение напряжения продолжительностью 0,3 с и более вызывает остановку синхронных электродвигателей компрессоров аммиачного и карбамидного производств. Остановка компрессоров приводит к перерыву технологических процессов производства аммиака и карбамида.

Согласно Правилам устройства электроустановок:

«1.2.19. Электроприемники первой категории в нормальных режимах должны обеспечиваться электроэнергией от двух независимых взаимно резервирующих источников питания, и перерыв их электроснабжения при нарушении электроснабжения от одного из источников питания может быть допущен лишь на время автоматического восстановления питания.

Для электроснабжения особой группы электроприемников первой категории должно предусматриваться дополнительное питание от третьего независимого взаимно резервирующего источника питания.

В качестве третьего независимого источника питания для особой группы электроприемников и в качестве второго независимого источника питания для остальных электроприемников первой категории могут быть использованы местные электростанции, электростанции энергосистем (в частности, шины генераторного напряжения), предназначенные для этих целей агрегаты бесперебойного питания, аккумуляторные батареи и т.п...»

В ОВОС указано, что электроэнергию намечено вырабатывать двумя паротурбинными генераторными установками. Потребность основного производства в электроэнергии 55479 кВт*ч (ОВОС, т. 1, л. 150).

Исходя из расхода электроэнергии на производство метанола и аммиака на действующих предприятиях, следует рассматривать 55479 кВт*ч как опечатку¹ и принять мощность электропотребления 55,479 МВт.

Согласно ОВОС, в период строительства к объекту будет построена ЛЭП 10 кВ. Пропускная способность ЛЭП 10 кВ по нагреву 2,1 МВт². Для резервирования работы генераторов мощностью 55,479 МВт необходима ЛЭП 110 или 220 кВ (пропускная способность по нагреву 50 и 280 МВт соответственно).

То есть описанная в ОВОС схема электроснабжения не соответствует Правилам устройства электроустановок и не обеспечивает должной бесперебойности электроснабжения.

Отношение ГК «ОТЭКО» к законодательству о промышленной безопасности

18 ноября 2021 г. пресс-служба ОТЭКО опубликовала комментарий, в котором сказано: «ОТЭКО неукоснительно соблюдает все требования безопасности и государственного стандарта (ГОСТ). С Федеральными нормами и правилами можно детально ознакомиться в Приказе Федеральной службы по экологическому, технологическому и

¹ Замечание эксперта И.Э. Шкрадюка о нереалистичном объеме электропотребления было зачитано Е.А. Чеботаревой в ходе презентации проекта в Таманской сельской администрации 12 июня. Тем не менее опечатка сохранилась в окончательной версии ОВОС, опубликованной после завершения общественных обсуждений. Это замечание эксперта, как и другие, рассмотрено не было.

² Об утверждении Методических рекомендаций по определению предварительных параметров выдачи мощности строящихся (реконструируемых) генерирующих объектов в условиях нормальных режимов функционирования энергосистемы, учитываемых при определении платы за технологическое присоединение таких генерирующих объектов к объектам электросетевого хозяйства. Министерство промышленности и энергетики Российской Федерации. Приказ № 216 (от 30 апреля 2008 г.).

атомному надзору № 428 от 28 октября 2020 года». Далее пресс-релиз утверждает, что «тушение угля водой не допускается»¹.

Однако Пункт 507 упомянутого Приказа Ростехнадзора от 28 октября 2020 года № 428 Об утверждении федеральных норм и правил в области промышленной безопасности «Правила безопасности при переработке, обогащении и брикетировании углей» предписывает:

«При возникновении очагов самонагревания угля с температурой 60°C и выше, а также очагов загоревшегося угля должны приниматься следующие меры:

удаляется нагретый или загоревшийся уголь из штабеля, причем уголь складывается на отдельную площадку тонким слоем высотой не более 0,5 м и **интенсивно поливается водой до полного тушения. Для предупреждения повторного самовозгорания угля он немедленно в охлажденном виде отгружается;**

при невозможности удаления угля из штабеля и его отгрузки осуществляется тушение очагов загоревшегося угля путем заливания очага горения водной 3-4%-ной суспензией гашеной извести».

Таким образом, ОТЭКО ссылается на инструкцию и тут же заявляет, что ее нарушает.

Это только один пример нарушений законодательства по промышленной безопасности, пожарного, трудового.

Рассчитывать, что при таком отношении к закону и к безопасности ОТЭКО сможет безопасно эксплуатировать самые большие в мире химические заводы, не приходится.

3.13. Мероприятия по контролю и мониторингу

Для обеспечения безопасности проектируемого комплекса заводов по производству метанола, аммиака и карбамида необходимо решить следующие основные задачи:

- мониторинг объектов окружающей среды, опасных природных процессов и явлений, состояния безопасности зданий, сооружений и потенциально опасных объектов;
- прогнозирование ЧС природного и техногенного характера, их возможных масштабов и последствий;
- сбор, обработка, анализ, передача и обмен информацией в области мониторинга, лабораторного контроля и прогнозирования ЧС;
- лабораторный контроль, проводимый с целью обнаружения и индикации радиоактивного и химического заражения (загрязнения) объектов окружающей среды.

Для организации мероприятий по мониторингу и прогнозированию возникновения ЧС необходимо использовать автоматизированные системы мониторинга, осуществляющие круглосуточный мониторинг объектов окружающей среды, опасных природных процессов и явлений, потенциально опасных объектов и позволяющие решить задачи защиты населения при возникновении ЧС посредством прогнозирования и принятия упреждающих мер (Федотов Д. Б. и др., 2013).

Системы, которые необходимо использовать для обеспечения мониторинга уровня безопасности завода:

1. Автоматизированная система дистанционного мониторинга «Лидар» (АСДМ «Лидар»), предназначенная для контроля за состоянием воздушного бассейна территорий, выявления фактов возникновения: пожаров, взрывов, крупных аварий, выбросов,

¹ https://www.instagram.com/p/CWaufx5oqmb/?utm_medium=copy_link

сопровождающихся аэрозольными и тепловыми аномалиями, выбросов опасных веществ в атмосферу и т.п., определения их параметров: координат с привязкой к цифровой карте местности, относительной концентрации выбросов аэрозоля, направления сноса аэрозоля при авариях и ЧС на комплексе заводов по производству метанола, аммиака и карбамида.

Система обеспечивает:

- круглосуточный контроль и наблюдение в реальном масштабе времени за кризисными ситуациями в зоне контроля;
- с помощью лидарно-дальномерного канала определение точных координат объектов с последующей привязкой к цифровой карте;
- путем лидарного зондирования определение геометрических параметров шлифов аэрозольных выбросов и их ветровой перенос над территорией.

2. Автоматизированный комплекс сбора, обработки и передачи радиолокационной информации (АКСОПРИ).

Данный комплекс предназначен для автоматизации радиолокационных наблюдений и обеспечения полноценной оперативной радиолокационной метеорологической информацией. АКСОПРИ обеспечивает проведение автоматизированных радиолокационных метеорологических наблюдений при помощи данных, полученных от метеорологического радиолокатора.

Внедрение данного комплекса позволит с высокой степенью вероятности прогнозировать развитие чрезвычайных ситуаций природного характера на прилегающей к комплексу заводов по производству метанола, аммиака и карбамида территории, а также сократить время выработки в оперативном порядке превентивных мер по максимальному снижению ущерба в случае их возникновения.

3. Автоматизированная система контроля аварийных выбросов (АСКАВ).

Данная система предназначена для:

- непрерывного измерения концентраций аварийно-опасных химических веществ в рабочей зоне и на промышленной площадке объекта;
- сигнализации о возможных объектах и аварийных выбросах по установленным порогам концентраций в местах расположения датчиков-анализаторов;
- своевременного оповещения служб предприятия, Управления МЧС и др.;
- оценки и прогнозирования химической обстановки при аварии, принятия решений по обеспечению локализации и ликвидации аварии.

4. Автоматизированная информационная система мониторинга, прогнозирования чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера и лабораторного контроля (АИСМП-ЧС).

АИСМП-ЧС выполняет следующие основные задачи:

- сбор и аккумулирование результатов наблюдений и данных, поступающих от всех существующих автоматизированных систем мониторинга источников техногенной, радиационной и природной опасности с привязкой поступившей информации к цифровой векторной карте;
- автоматизированная подготовка и представление вышестоящим органам управления докладов (донесений) об угрозе или возникновении ЧС, сложившейся обстановке, возможных вариантах решений и принятых мерах по ликвидации ЧС;

– отображение оперативной обстановки по ЧС на фоне интерактивной цифровой векторной карты на основе поступающей оперативной информации для повышения полноты мониторинга;

– моделирование сценариев возможного развития ЧС на основе анализа поступающей оперативной информации и решение расчетных прогнозных задач по утвержденным методикам для планирования и осуществления комплекса превентивных мероприятий по снижению рисков и смягчению последствий ЧС на комплексе заводов по производству метанола, аммиака и карбамида;

– обобщение данных лабораторного контроля, проводимого с целью обнаружения и индикации различных видов заражения (загрязнения) объектов окружающей среды для повышения контроля за радиационной, химической и экологической обстановкой в городе, включая контроль состояния источников ЧС, обстановки в их зонах, а также в зонах возможных террористических актов;

– информационно-аналитическая поддержка принятия управленческих решений при проведении аварийно-спасательных, аварийно-восстановительных и других неотложных работ в ЧС и тушении пожаров.

5. СМИС – структурированная система мониторинга инженерных систем зданий и сооружений комплекса заводов по производству метанола, аммиака и карбамида.

СМИС создается на базе программно-технических средств, осуществляющих мониторинг технологических процессов обеспечения функционирования непосредственно в зданиях и сооружениях и передачу информации об их состоянии по каналам связи дежурно-диспетчерским службам для последующей обработки с целью оценки, прогноза и ликвидации последствий дестабилизирующих факторов в реальном времени.

Объектами контроля СМИС являются технологические процессы, подсистемы жизнеобеспечения и безопасности: теплоснабжение, вентиляция и кондиционирование, водоснабжение и канализация, электроснабжение, газоснабжение, инженерно-технический комплекс пожарной безопасности объекта, системы оповещения, охранной сигнализации и видеонаблюдения, обнаружения повышенного уровня радиации, аварийных химически опасных веществ, значительной концентрации токсичных и взрывоопасных газовоздушных смесей и др. Объектами контроля также являются инженерно-технические конструкции (конструктивные элементы) комплекса заводов по производству метанола, аммиака и карбамида.

Сущность и назначение мониторинга и прогнозирования ЧС на проектируемом комплексе заводов по производству метанола, аммиака и карбамида – в наблюдении, контроле и предвидении опасных процессов и явлений природы и техносферы, являющихся источниками чрезвычайных ситуаций, динамики развития чрезвычайных ситуаций, в определении их масштабов в целях предупреждения и организации ликвидации бедствий, особенно в связи с потенциально высокой и не оцененной степенью техногенного риска на комплексе заводов по производству метанола, аммиака и карбамида.

3.14. Влияние проекта на социально-экономические условия развития территории

Согласно п. 5.3 ОВОС, т. 1, л. 103, в Темрюкском районе ниже средних по Краснодарскому краю обеспеченность врачами и средним медицинским персоналом, уровень среднемесячной заработной платы в здравоохранении, число ультразвуковых, рентгенологических, эндоскопических исследований на 1000 человек населения, число исследований функциональной диагностики на 1000 человек населения, число амбула-

торно-поликлинических посещений, удельный вес профилактически осмотренных на туберкулез.

В порту «Тамань» уже функционирует ряд объектов: завод и терминал растительных масел и терминал по перевалке сельскохозяйственных грузов (ЭФКО), зерновой терминал (ЭФКО), нефтяной терминал (ОТЭКО), терминал СУГ (ОТЭКО), терминал навалочных грузов (угля и серы) (ОТЭКО).

Наиболее опасной для здоровья населения является угольная пыль, разносимая от угольного терминала, крупнейшего в России.

В «Стратегии социально-экономического развития Таманского района до 2030 г.» указан рост населения Темрюкского района до 183-197 тысяч человек к 2030 году. В проектах Генеральных планов Таманского и Новотаманского сельских поселений, разработанных ООО «Геосити» по заказу Администрации муниципального образования Темрюкский район, проведены прогнозы численности в 2030 году Таманского сельского поселения – 60 тысяч человек (рост в 5,5 раза) и Новотаманского сельского поселения – 40 тысяч человек (рост в 8 раз). То есть прогнозы рассчитывают, что более половины населения Темрюкского района будут жить в западной части полуострова.

В ходе общественных обсуждений ОВОС на объекты порта Тамань ГК «ОТЭКО» в течение прошедших 10 лет неоднократно обещала оказать помощь Таманской участковой больнице. Обещания выполнены лишь частично.

Низкий уровень обеспеченности медицинскими исследованиями в Таманском и Новотаманском сельских поселениях ведет к недостаточному выявлению заболеваний на ранней стадии и более тяжелому течению заболеваний, вызванных загрязнением воздуха.

Согласно проекту изменений в Генеральном плане Таманского сельского поселения обеспеченность врачами в Таманской участковой больнице составляет 80% от штата, средним медперсоналом – 76%.

В таблице 5.4 (ОВОС, т. 1, л. 104) естественная убыль населения ошибочно указана в размере 4,2 человека на 1000 человек населения, а следует указать на 100 тысяч человек.

Согласно «Стратегии социально-экономического развития Темрюкского района Краснодарского края до 2030 г.», утвержденной Советом муниципального образования Темрюкский район 25 августа 2020 г., намечается строительство: комплекса заводов метанола, аммиака и карбамида (ОВОС которых является объектом настоящей экспертизы), завода по переработке ШФЛУ, завода по получению бензина из СУГ, установки риформинга для получения бензина из нефти, перевалочной базы крупногабаритных и тяжеловесных грузов, завода по переработке сои, завода по производству комбикормов, тепличного комплекса, Таманского Универсального терминала (все ГК «ОТЭКО»), производственных объектов меньшего масштаба.

В Стратегии указаны сроки реализации перечисленных проектов: начало до 2021 года. Сроки были сорваны еще до утверждения Стратегии.

Среди проектов есть и такой: «Строительство социальной инфраструктуры, обеспечивающей привлечение и размещение рабочей силы», «ГК ОТЭКО», объем инвестиций 13 миллиардов рублей, срок требует уточнения. То есть отставание строительства социальной инфраструктуры от производственных объектов и притока рабочей силы запланировано.

Рассмотрим непротиворечивость целей стратегии развития района:

«Главная стратегическая цель Стратегии (видение целевого состояния):

ГСЦ Темрюкский район-2030 – «таманская мозаика»: комфортный дом здоровых и творческих людей, магнит для талантов и предпринимателей, территория развития транспорта, логистики, промышленности, виноделия и туризма.

1. Флагманский проект «Кластер экологизированного АПК с глубокой умной переработкой».

2. Флагманский проект «Туристско-рекреационный кластер – единая платформа сервисов для отдыхающих и туристов».

3. Флагманский проект «Торгово-транспортно-логистический кластер «Южный экспортноимпортный хаб».

4. Флагманский проект «Кластер умной промышленности» («Портово-индустриальный парк ОТЭКО в порту «Тамань»»).

Цели 1, 2 и 3, 4 конфликтуют между собой. Разработчики Стратегии это противоречие никак не комментируют.

Ниже процитированы проблемы и преимущества территорий сельских поселений, входящих в зону воздействия порта «Тамань» и намечаемых заводов:

«Станица Тамань

Основные проблемы:

Тенденция к превращению исторического поселения в стандартный населенный пункт при реализации проектов строительства многоквартирного жилья.

Основные преимущества и предпосылки к формированию нового узла роста.

- Устойчивое развитие экономики: туризм, сервисные услуги, жилищное строительство.

- Идентичность и туристская привлекательность казачьей станицы».

«Новотаманское поселение

Основные проблемы:

Наличие риска освоения ценной в градостроительном отношении территории по традиционной схеме – строительство типовой жилой и коммерческой структуры с максимально быстрой отдачей без комплексного решения градостроительных задач с учетом важности места.

Основные преимущества и предпосылки к формированию нового узла роста:

- природно-климатические условия побережья Черного моря, ресурсы лиманов Цокур и Бугазский, озера Соленого;

- кратчайшая транспортная доступность от федеральной трассы;

- развитие порта Тамань в ближайшей доступности;

- наличие рабочих мест на развивающейся площадке порта Тамань;

- наличие инвесторов, реализующих и планирующих реализацию проектов, направленных на развитие санаторно-курортного и рекреационного кластеров на территории поселка Веселовка; наличие земельных участков; проектирование и строительство объектов общественного и рекреационного назначения в поселке Веселовка;

- экологические преимущества акватории Черного моря».

Налицо конфликт между развитием порта «Тамань» и химических заводов и развитием курортов, использующих местные природно-климатические условия.

Землепользование и курортная зона

Постановлением губернатора Краснодарского края от 23.08.2016 г. № 636 утверждены границы и режим охраны курортов местного значения Темрюкского района. На картах и схемах предлагаемого документа эти границы не нанесены. То есть оценка воздействия на рекреационные ресурсы этих курортов, в нарушение требований закона, не проводилась.

Таким образом, наличие порта Тамань и строительство новых предприятий в промышленной зоне порта Тамань вступают в антагонистическое противоречие с сельскохозяйственным и рекреационным направлениями развития района, определенными в Стратегии развития Темрюкского района до 2030 года.



Рис. 23. Территории и узлы приоритетного развития Темрюкского района. Источник: Стратегия развития Темрюкского района до 2030 г. Территория порта «Тамань» не входит в узел приоритетного развития.

3.15. Участие общественности и населения

Постановлением Администрации Муниципального образования Темрюкский район от 18.06.2021 года № 859, принятым в г. Темрюк, подписанным Главой муниципального образования Темрюкский район Ф.В. Бабенковым, были назначены и 27.07.2021 года в 11-00 ч. по адресу: Краснодарский край, Темрюкский район, станица Тамань, ул. Карла Маркса, д. 106 проведены общественные обсуждения (в форме слушаний) по проектной документации «Комплекс заводов по производству метанола, аммиака и карбамида», включая материалы оценки воздействия на окружающую среду (ОВОС) и техническое задание на проведение ОВОС.

В то же время проектная документация «Комплекс заводов по производству метанола, аммиака и карбамида» на общественные обсуждения не была представлена, что подтверждается:

– ответом АО «ОТЭКО» на запрос Центра охраны дикой природы от 23 ноября 2021 года, из которого следует, что «проектная документация по “Комплексу заводов по производству метанола, аммиака и карбамида” еще разрабатывается».

– ответом прокуратуры Темрюкского района Краснодарского края от 30.12.2021 года № Он1438-21, из которого следует, что в наименовании Постановления Администрации Муниципального образования Темрюкский район от 18.06.2021 года № 859 указана некорректная формулировка (абз. 4), ОВОС проводится на предпроектной стадии, проектная документация создается после проведения общественных слушаний (абз. 5).

Приказ Госкомэкологии РФ от 16.05.2000 N 372 «Об утверждении Положения об оценке воздействия намечаемой хозяйственной и иной деятельности на окружающую среду в Российской Федерации», действовавший на момент проведения общественных обсуждений, к этапам ОВОС относит уведомление, предварительную оценку и составление технического задания на проведение оценки воздействия на окружающую среду (п. 3.1 Положения).

При этом на этапе уведомления общественность информируется в соответствии с пунктами 4.2, 4.3 и 4.4 Положения, проводятся предварительные консультации с целью определения участников процесса оценки воздействия на окружающую среду, в том числе заинтересованной общественности.

На основании результатов предварительной оценки воздействия заказчик составляет техническое задание на проведение оценки воздействия на окружающую среду (п. 3.1.2 Положения).

При составлении технического задания заказчик учитывает требования специально уполномоченных органов по охране окружающей среды, а также мнения других участников процесса оценки воздействия на окружающую среду. Техническое задание рассылается участникам процесса оценки воздействия на окружающую среду по их запросам и доступно для общественности в течение всего времени проведения оценки воздействия на окружающую среду.

Техническое задание на проведение оценки воздействия на окружающую среду является частью материалов по оценке воздействия на окружающую среду.

Заказчик предоставляет возможность общественности ознакомиться с предварительным вариантом материалов по оценке воздействия на окружающую среду намечаемой хозяйственной и иной деятельности и представить свои замечания в соответствии с разделом 4 Положения (п. 3.2.3 Положения).

Окончательный вариант материалов по оценке воздействия на окружающую среду готовится на основе предварительного варианта материалов с учетом замечаний, предложений и информации, поступившей от участников процесса оценки воздействия на окружающую среду на стадии обсуждения в соответствии с разделом 4 Положения. В окончательный вариант материалов по оценке воздействия на окружающую среду должна включаться информация об учете поступивших замечаний и предложений, а также протоколы общественных слушаний (если таковые проводились) (п. 3.3.1 Положения).

Таким образом, участие общественности требуется на этапе предварительной оценки воздействия для составления технического задания, а затем на этапе ознакомления с предварительным вариантом материалов по оценке воздействия на окружающую среду намечаемой хозяйственной и иной деятельности.

Приказ Госкомэкологии РФ от 16.05.2000 N 372 «Об утверждении Положения об оценке воздействия намечаемой хозяйственной и иной деятельности на окружающую

среду в Российской Федерации», действовавший на момент проведения общественных обсуждений, требует участия общественности на каждом этапе: ознакомления с предварительным вариантом материалов по оценке воздействия на окружающую среду намечаемой хозяйственной и иной деятельности, обсуждения технического задания, обсуждения окончательного варианта ОВОС.

П. 1.1 Приказа Госкомэкологии РФ от 16.05.2000 N 372 «Об утверждении Положения об оценке воздействия намечаемой хозяйственной и иной деятельности на окружающую среду в Российской Федерации», действовавшего на момент проведения общественных обсуждений, определяет:

– оценку воздействия намечаемой хозяйственной и иной деятельности на окружающую среду как процесс, способствующий принятию экологически ориентированного управленческого решения о реализации намечаемой хозяйственной и иной деятельности посредством определения возможных неблагоприятных воздействий, оценки экологических последствий, учета общественного мнения, разработки мер по уменьшению и предотвращению воздействий.

– общественные обсуждения как комплекс мероприятий, проводимых в рамках оценки воздействия в соответствии с настоящим Положением и иными нормативными документами, направленных на информирование общественности о намечаемой хозяйственной и иной деятельности и ее возможном воздействии на окружающую среду, с целью выявления общественных предпочтений и их учета в процессе оценки воздействия.

Приказ Госкомэкологии РФ от 16.05.2000 N 372 «Об утверждении Положения об оценке воздействия намечаемой хозяйственной и иной деятельности на окружающую среду в Российской Федерации», действовавший на момент проведения общественных обсуждений, устанавливает правило, согласно которому при проведении оценки воздействия на окружающую среду заказчик (исполнитель) обеспечивает использование полной и достоверной исходной информации, средств и методов измерения, расчетов, оценок в соответствии с законодательством Российской Федерации (п. 1.5). Результатами оценки воздействия на окружающую среду являются выявление и учет общественных предпочтений при принятии заказчиком решений, касающихся намечаемой деятельности (п. 1.6).

Учитывая, что отдельного общественного обсуждения технического задания проектной документации «Комплекс заводов по производству метанола, аммиака и карбамида» общественностью проведено не было, **был нарушен порядок информирования и участия общественности на всех этапах оценки воздействия на окружающую среду в соответствии с нормами Положения об ОВОС и иными нормативными правовыми документами в установленном порядке.**

Отсутствие общественного обсуждения Технического задания влечет такие нарушения, предусмотренные ст. 30 ФЗ «Об экологической экспертизе», как необоснованность материалов по учету выводов общественной экологической экспертизы и поступивших от органов местного самоуправления, общественных организаций (объединений), граждан, аргументированных предложений по экологическим аспектам хозяйственной и иной деятельности, которая подлежит государственной экологической экспертизе.

Учитывая, что с 06.04.2020 до 31.12.2021 обсуждение объекта экологической экспертизы и материалов оценки воздействия организуется с использованием средств дистанционного взаимодействия (Постановление Правительства РФ от 03.04.2020 N 440), общественные обсуждения (в форме слушаний) по проектной документации «Комплекс заводов по производству метанола, аммиака и карбамида», включая материалы

оценки воздействия на окружающую среду (ОВОС) и техническое задание на проведение ОВОС с использованием средств дистанционного взаимодействия, в нарушение Постановления Правительства РФ от 03.04.2020 N 440 не проводились. Это вызвало в т.ч. ограничение доступа граждан на общественные обсуждения в период коронавирусных ограничений.

Согласно ст. 14 ФЗ «Об экологической экспертизе» в состав материалов, подлежащих экспертизе, включены материалы обсуждений объекта государственной экологической экспертизы с гражданами и общественными организациями (объединениями), организованных органами местного самоуправления.

Согласно ст. 3 ФЗ «Об экологической экспертизе» экологическая экспертиза основывается на принципах гласности, участия общественных организаций (объединений), учета общественного мнения.

Учитывая вышеизложенное, в нарушение ст. 3, 14, 19 ФЗ «Об экологической экспертизе» права граждан и общественных организаций (объединений) в области экологической экспертизы еще до ее проведения нарушены, учет общественного мнения по проектной документации «Комплекс заводов по производству метанола, аммиака и карбамида», включая материалы оценки воздействия на окружающую среду (ОВОС) и техническое задание, в полном объеме не проведен.

4. Замечания и рекомендации экспертной комиссии

1. Представленные АО «ОТЭКО» материалы ОВОС проекта «Комплекс заводов по производству метанола, аммиака и карбамида» выполнены без проведения инженерных изысканий, т.е. нарушена стадийность проведения ОВОС.

2. Не определены точное местоположение и координаты границ земельных участков проектируемой территории комплекса заводов по производству метанола, аммиака и карбамида и морского терминала для отгрузки готовой продукции. Приведенные в ОВОС координаты границ строительной площадки и СЗЗ даны без привязки к принятым топографическим узлам или без указания начала координат.

3. Заказчик ОВОС не выбрал поставщика технологии; оценки параметров заводов, в том числе объема водопотребления, выбросов и сбросов загрязняющих веществ выполнены ориентировочно.

4. Приведенные в ОВОС расход морской воды на охлаждение и расход газа на топливные цели означают, что в пролив будет сливаться кипяток. Данные ОВОС нельзя признать реалистичными.

5. В ОВОС описано охлаждение с применением системы прямоточного водоснабжения, однако согласно п. 4. ст. 60 Водного кодекса Российской Федерации проектирование таких систем прямо запрещено.

6. В документации отсутствует описание совокупного воздействия на среду от намечаемой деятельности и действующих объектов порта «Тамань».

7. Пункт 13 Технического задания на ОВОС «Анализ современного состояния компонентов окружающей среды» не выполнен в полном объеме.

8. Описанная в ОВОС схема электроснабжения не соответствует Правилам устройства электроустановок и не обеспечивает должной бесперебойности электроснабжения.

9. Отсутствует документация по выделу/передаче прав на землю, что затрудняет оценку воздействия на окружающую среду, на жителей ближайших населенных пунктов, ООПТ, водные объекты, объекты археологического наследия, в т.ч. подлежащие особой охране.

10. Не учтено место жительства граждан, проживающих на ст. Тамань по ул. Морской, д. 8 (проживают 13 человек), местоположение принадлежащих им жилых помещений относительно проектируемого объекта не определено, оценка воздействия не произведена.

11. Земельный участок с кадастровым номером 23:30:0601000:4050 в границах намечаемого объекта имеет целевое назначение – земли сельскохозяйственного назначения и находится в границах проектируемого объекта, что нарушает требования земельного законодательства по целевому использованию земель сельскохозяйственного назначения.

12. Следует проверить правомерность перевода земельных участков из категории земель сельхозназначения в категорию «земли промышленности, энергетики, транспорта, связи, радиовещания, телевидения, информатики, земли для обеспечения космической деятельности, земли обороны, безопасности и земли иного специального назначения» с получением разрешенного использования «Нефтехимическая промышленность», в т.ч. с учетом целевого использования и прав смежных землепользователей.

13. На дату общественных обсуждений 27.07.2021 и в окончательном варианте ОВОС данные об изменении категории земельных участков с кадастровыми номерами 23:30:0601000:4049, 23:30:0601000:4048, 23:30:0601000:4045 не были представлены общественности (дата постановки земельных участков на учет 01.07.2021 года).

14. Не приведены границы ООПТ, включая ключевые орнитологические территории и территории всемирного наследия, прилегающие к району намечаемой хозяйственной деятельности участков.

15. ОВОС не содержит оценки воздействия на морской бентос (донные живые организмы).

16. ОВОС не содержит оценки воздействия на ландшафтное и биологическое разнообразие, хотя комплексы указанных ООПТ включают краснокнижные виды растений и животных.

17. Площадка завода выбрана без проведения микросейсмического районирования.

18. Акт государственной историко-культурной экспертизы документации от 28.08.2021 относится к территории, лишь частично совпадающей с территорией намечаемой деятельности, что указывает на неполноту и необъективность Акта.

19. Учитывая неопределенность местоположения проектируемого объекта, невозможно установить местоположение объектов археологического наследия в границах проектирования и в непосредственной близости от него.

20. Согласно ОВОС, при строительстве проектируемого объекта следует организовать отвод всех категорий сточных вод, что противоречит запретам, установленным для водоохранных зон.

21. Строительство планируется без опережающего ввода ливневой канализации, что приведет к загрязнению территории, расположенной ниже по рельефу, и вод Керченского пролива.

22. Оценка воздействия намечаемой деятельности на рекреационные ресурсы курортов Таманского района не проводилась.

23. Наличие и расширение порта Тамань и строительство новых предприятий в промышленной зоне порта Тамань вступают в противоречие с сельскохозяйственным и рекреационным направлениями развития Темрюкского района.

24. Процесс оценки воздействия на окружающую среду объекта «Комплекс заводов по производству метанола, аммиака и карбамида» не соответствует принципам обеспечения участия общественности и жителей на всех его этапах.

Проект не может быть реализован

Список литературы:

1. Водный кодекс РФ от 03.06.2006 № 74-ФЗ.
2. Градостроительный кодекс РФ от 29.12.2004 № 190-ФЗ.
3. Земельный кодекс РФ от 25.10.2001 № 136-ФЗ.
4. Лесной кодекс РФ от 04.12.2006 № 200-ФЗ.
5. Федеральный закон «О переводе земель или земельных участков из одной категории в другую» от 21.12.2004 № 172-ФЗ.
6. Федеральный закон «О промышленной безопасности опасных производственных объектов» от 21.07.1997 № 116-ФЗ.
7. Федеральный закон «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» от 30.03.1999 № 52-ФЗ.
8. Федеральный закон «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» от 25.06.2002 № 73-ФЗ.
9. Федеральный закон «Об отходах производства и потребления» от 24.06.1998 № 89-ФЗ.
10. Федеральный закон «Об охране окружающей среды» от 10.01.2002 № 7-ФЗ.
11. Федеральный закон «Об экологической экспертизе» от 23.11.1995 № 174-ФЗ.
12. Федеральный закон «Об охране атмосферного воздуха» от 04.05.1999 № 96-ФЗ.
13. Методика разработки нормативов допустимых сбросов веществ в водные объекты для водопользователей, утв. приказом МПР РФ от 29.12.2020 № 1118.
14. Перечень видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, утв. Приказом Минрегиона РФ от 30.12.2009 № 624 (в ред. Приказа Минрегиона РФ от 14.11.2011).
15. Положение о проведении государственной экологической экспертизы, утв. Постановлением Правительства РФ от 07.11.2020 № 1796.
16. Положение о составе разделов проектной документации, утв. Постановлением Правительства РФ «О составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию» от 16.02.2008 № 87.
17. Положение об оценке воздействия намечаемой хозяйственной и иной деятельности на окружающую среду в Российской Федерации, утв. Приказом Госкомэкологии РФ от 16.05.2000 № 372.
18. Требования по предотвращению гибели объектов животного мира при осуществлении производственных процессов, а также при эксплуатации транспортных магистралей, трубопроводов, линий связи и электропередачи, утв. Постановлением Правительства РФ от 13.08.1996 № 997.
19. Санитарные правила и нормы СанПиН 1.2.3685-21 «Гигиенические нормативы и требования к обеспечению безопасности и (или) безвредности для человека факторов среды обитания», утв. Постановлением Главного государственного санитарного врача РФ от 28.01.2021 № 2.
20. ГОСТ 17.1.3.07-82. Охрана природы. Гидросфера. Правила контроля качества воды водоемов и водотоков, утв. Постановлением Государственного комитета СССР

по стандартам от 19 марта 1982 г. № 1115. Ограничение срока действия снято приказом Министерства экологии и природных ресурсов РСФСР от 16 апреля 1992 г. № 60.

21. Методы расчетов рассеивания выбросов вредных (загрязняющих) веществ в атмосферном воздухе, утв. приказом Минприроды РФ от 06.06.2017 № 273.

22. Методическое пособие по расчету, нормированию и контролю выбросов загрязняющих веществ в атмосферный воздух, введено в действие письмом Ростехнадзора от 24.12.2004 № 14-01-333.

23. О выдаче санитарно-эпидемиологических заключений. Письмо Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека от 15 апреля 2011 г. № 01/4310-1-32.

24. О разъяснении изменений № 3 в СанПиН 2.2.1/2.1.1.1200-03. Письмо Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека от 22 ноября 2010 г. № 01/16400-0-32.

25. Основные положения о рекультивации земель, снятии, сохранении и рациональном использовании плодородного слоя почвы. Утв. приказом Минприроды РФ № 525, Роскомзема № 67 от 22.12.1995.

26. Р 2.1.10.1920-04. Руководство по оценке риска для здоровья населения при воздействии химических веществ, загрязняющих окружающую среду, утв. Главным государственным санитарным врачом РФ 05.03.2004.

27. Санитарные правила и нормы СанПиН 2.1.3684-21 «Санитарно-эпидемиологические требования к содержанию территорий городских и сельских поселений, к водным объектам, питьевой воде и питьевому водоснабжению населения, атмосферному воздуху, почвам, жилым помещениям, эксплуатации производственных, общественных помещений, организации и проведению санитарно-противоэпидемических (профилактических) мероприятий», утв. Постановлением Главного государственного санитарного врача РФ от 28.01.2021 № 3.

28. СанПиН 2.2.1/2.1.1.1200-03. «Санитарно-защитные зоны и санитарная классификация предприятий, сооружений и иных объектов». Утв. Постановлением Главного государственного санитарного врача РФ от 25.09.2007 № 74 (в ред. Изменения № 1 СанПиН 2.2.1/2.1.1.-2361-08, утв. Постановлением Главного государственного санитарного врача РФ от 10.04.2008 № 25, Изменения № 2 СанПиН 2.2.1/2.1.1.2555-09, утв. Постановлением Главного государственного санитарного врача РФ от 06.10.2009 № 61, Изменений и дополнений № 3 СанПиН 2.2.1/2.1.1.2739-10, утв. Постановлением Главного государственного санитарного врача РФ от 09.09.2010 № 122).

29. СП 115.13330.2016. Геофизика опасных природных воздействий. Актуализированная редакция СНиП 22-01-95, утв. Приказом Минстроя РФ от 16.12.2016 № 956/пр.

30. СП 11-102-97. Инженерно-экологические изыскания для строительства, одобрен Письмом Госстроя РФ от 10.07.1997 № 9-1-1/69.

31. СП 11-105-97. Инженерно-геологические изыскания для строительства. Часть I. Общие правила производства работ, одобрен Письмом Госстроя РФ от 14.10.1997 № 9-4/116.

32. СП 51.13330.2011. Защита от шума. Актуализированная редакция СНиП 23-03-2003, утв. Приказом Минрегиона РФ от 28.12.2010 № 825.

33. СП 14.13330.2018. Строительство в сейсмических районах. Дата введения 2018-11-25.

34. Приказ от 13 декабря 2016 года № 552 «Об утверждении нормативов качества воды водных объектов рыбохозяйственного значения, в том числе нормативов пре-

дельно допустимых концентраций вредных веществ в водах водных объектов рыбохозяйственного значения».

35. Правила устройства электроустановок. 7-ое издание. Утв. приказом Минэнерго РФ от 08.07.2002 № 204.

36. CBD/EBSA/WS/2017/1/4. 2018. Report of the regional workshop to facilitate the description of ecologically and biologically significant marine areas in the Black Sea and the Caspian Sea (Baku, 24 – 29 April 2017). <https://www.cbd.int/doc/c/50f9/bd6d/21c043b0408fd80e5d2bbb96/ebsa-ws-2017-01-04-en.pdf>

37. Бабешко В.А., Юбко В.М., Глазырин Е.А., Шестопалов В.Л. Характер движений поверхности земной коры по данным GPS-измерений в районе Азово-Черноморского побережья Российской Федерации // Наука юга России (Вестник Южного Научного Центра). 2016. Т. 12, No 4. С. 33-40.

38. Барабашин, Т.О., Павленко, Л.Ф., Кораблина, И.В. (2020). Факторы влияния транспортировки нефти на экологическое состояние водных объектов // Защита окружающей среды в нефтегазовом комплексе, (1), 7-13.

39. Белик, В.П., Ветров, В.В., Милобог, Ю.В. (2009). Материалы к орнитофауне Таманского полуострова // Бранта: Сборник научных трудов Азово-Черноморской орнитологической станции, (12), 7-26.

40. Большеротов А.Л., Колчигин М.А., Шакиров А.Ю., Харькова И.Е. Роль и место системы оценки экологической безопасности строительства в структуре обеспечения экологической безопасности страны // Жилищное строительство. 2011. № 9. С. 44-49.

41. Бушуев С.Г. (2000). Истощение кормовой базы как фактор, лимитирующий численность черноморских дельфинов // Экологическая безопасность прибрежной и шельфовой зон, 2, 437.

42. Гребенникова, А.Ю., Силантьева, М.М. (2016). Изменение фотосинтетической активности у растений *Allium nutans* L., под воздействием угольной и породной пыли на территории Караганского хребта (Кемеровская область) // Современные проблемы экологии, 80.

43. Живоглядова, Л.А., Фроленко, Л.Н., Афанасьев, Д.Ф. (2020). Донные биоценозы Азовского моря на пике современного осолонения // Труды IX Международной научно-практической конференции «Морские исследования и образование (MARESEDU-2020)» (pp. 305-307).

44. Зуев, Г.В., Гуцал, Д.К., Мельникова, Е.Б., Бондарев, В.А., Мурзин, Ю.Л. (2010). Рыбные ресурсы Чёрного моря (состав, состояние запасов и эксплуатация) // Гидробиологический журнал.

45. Калмыкова О.В., Федорова В.В., Фадеев Р.О. Анализ условий возникновения вспышки смерчей над Черным морем 16 июля 2019 года и оценка успешности прогноза // Гидрометеорологические исследования и прогнозы, 1 (379). 2021. С. 112-129.

46. Калмыкова О.В. Закономерности формирования и воздействия морских, атмосферных опасных явлений и катастроф на прибрежную зону РФ в условиях глобальных климатических и промышленных вызовов («Опасные явления – III») // Материалы III Международной научной конференции памяти члена-корреспондента РАН Д.Г. Матишова. Ростов-на-Дону, 2021. С. 73-77.

47. Коновалов А.В. Вероятностный анализ сейсмической опасности // <https://habr.com/ru/post/346734/>

48. Костин, С. Ю. (2020). Фауна, распределение и численность птиц на полигонах твёрдых бытовых отходов в Крыму // Русский орнитологический журнал, 29 (1889).
49. Кошелев А.И., Кошелев В.А., Покуса Р.В. Биоразнообразие и функциональная роль колониальных околоводных птиц в антропогенно трансформированных водных экосистемах Северного Приазовья // Русский орнитологический журнал. 2014. Т. 23. № 1024.
50. Кучерук, Н.В., Басин, А.Б., Котов, А.В., Чикина, М.В. (2002). Макрозообентос рыхлых грунтов северокавказского побережья Черного моря: многолетняя динамика сообществ // Комплексные исследования северо-восточной части Чёрного моря: Сб. работ. М.: Наука, 289-297.
51. Литвинская, С.А. (2018). Таманский степной рефугиум // Степи Северной Евразии. С. 576-579.
52. Миронов, О.Г., Миронов О.А. (2020). Современные данные по загрязнению прибрежной акватории Азово-Черноморского региона России нефтяными углеводородами // Юг России: экология, развитие, 3 (56).
53. Немировская, И.А., Завьялов, П.О., Храмцова, А.В. (2021). Углеводороды в водах и донных осадках Керченского пролива // Водные ресурсы, 48(2), 183-193.
54. Овсяченко А.Н., Корженков А.М., Ларьков А.С., Рогожин Е.А., Мараханов А.В. Оценка сейсмической опасности низкоактивных областей на примере Керченско-Таманского региона // Наука и технологические разработки, 2017, том 96, № 1, с. 15–28.
55. Овсяченко А.Н., Корженков А.М., Ларьков А.С., Рогожин Е.А., Мараханов А.В. Оценка сейсмической опасности низкоактивных областей на примере Керченско-Таманского региона // Наука и технологические разработки. 2017а. Т. 96, № 1. С. 5–18.
56. Патин С.А. Экологические проблемы освоения нефтегазовых ресурсов морского шельфа. М., ВНИРО, 1997, 350 с.
57. Петров, К. М. (1964). Вопросы изучения и картирования подводной растительности (фитобентоса) морей. Геоботаническое картографирование, (1964).
58. Подымов, О.И., Зацепин, А.Г., Очередник, В.В. (2021). Рост солёности и температуры в деятельном слое северо-восточной части Черного моря с 2010 по 2020 год // Морской гидрофизический журнал, 37(3 (219)), 279-287.
59. Подымов И.С., Подымова Т.М. Геоэкологическая оценка развития опасных природных процессов побережий Азовского и Черного морей в Таманском регионе // Научно-методический электронный журнал «Концепт». 2017. Т. 31. С. 1086–1090.
60. Проект внесения изменений в генеральный план Таманского сельского поселения, том 3.
61. Пятинский М.М., Шляхов В.А., Шляхова О.В. Состояние запаса шпрота в Черном море и перспективы его промысла в водах России // Вестник научных конференций. – ООО Консалтинговая компания Юком, 2021. № 1-2. С. 112-114.
62. Селиверстова И.Г. Экология города-курорта Анапа: проблемы и перспективы // Образование, наука, культура: традиции и современность : Материалы VIII Всероссийской научно-практической конференции (1–2 марта 2018 года) / Анапский филиал ФГБОУ ВО «Московский педагогический государственный университет». Краснодар : Издательский Дом – Юг, 2018. С. 80-83.
63. Семин В.Л., Колючкина Г.А., Григоренко К.С., Савикин А.И., Олейников Е.П., Московец А.Ю., Глебова М.А. Изменения донной фауны азовского моря в условиях аномального осолонения // Труды VIII Международной научно-практической конфе-

ренции «Морские исследования и образование (MARESEDU-2019)» Том II (III): [сборник]. Тверь: ООО «ПолиПРЕСС», 2020, с. 490-493.

64. Стафикопуло, А.М., Негода, С.А. (2021). Динамика изменения показателей судового промысла хамсы в Азово-Черноморском бассейне в современный период // Водные биоресурсы и среда обитания, 4(1), 50-70.

65. Стахеев, В.В., Богданов, А.С., Корниенко, С.А., Макариков, А.А., Фомина, Е.С. (2017). Мелкие млекопитающие Таманского полуострова // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета, (131).

66. Терентьев А., Колесников М. Кормовая база рыб-бентофагов в Керченском проливе в июле 2016 г. // Акад. Л.С. Бергу – 145 лет. Международная конференция. Бендеры: Есо-TIRAS, 2021. С. 462-466.

67. Федоров Д.Б. Мониторинг пожарной обстановки и прогнозирование ЧС // Пожарная безопасность-2013. <http://www.conf.secuteck.ru/articles2/firesec/monitoring-rozharnoy-obstanovki-i-prognozirovaniie-chs>

68. Фирсова А.А., Самострелова Л.И. Экологическая безопасность как условие обеспечения экономической безопасности государства // Современная экономика: актуальные вопросы, достижения и инновации. Сборник статей X Международной научно-практической конференции. 2017. С. 268-270.

69. Хомченко И.Г., Трифонов А.В., Разуваев Б.Н. Современный аквариум и химия // Новая волна, 1997.

70. Экологический Атлас. Черное и Азовское моря / ПАО «НК «Роснефть», ООО «Арктический Научный Центр», Фонд «НИР». Москва: Фонд «НИР» 2019. 464 с.

71. Capet, A., Stanev, E., Beckers, J.M., Murray, J., Grégoire, M., 2016. Decline of the Black Sea oxygen inventory. Biogeosci. v.13, p.1287-1297.

72. Kolyuchkina, G.A., Belyaev, N.A., Spiridonov, V.A., Simakova, U.V. (2012). Long-term effects of Kerch Strait residual oil-spill: hydrocarbon concentration in bottom sediments and biomarkers in *Mytilus galloprovincialis* (Lamarck, 1819). Turkish Journal of Fisheries and Aquatic Sciences, v.12(5), p.461-469.

73. Yakushev, E.V., Podymov, O.I., Chasovnikov, V.K., 2005. Seasonal changes in hydrochemical structure of the Black Sea redox zone, Oceanograph., v.18, p.44–51.

Вывод

Рассмотренная экспертной комиссией ОЭЭ ОВОС проекта «Комплекс заводов по производству метанола, аммиака и карбамида», намечаемого к реализации по адресу Россия, Краснодарский край, Темрюкский район, промышленная зона морского порта «Тамань», показала, что проектные решения противоречат законодательству Российской Федерации, имеют существенные недоработки по экологическим, техническим и социальным вопросам, не обеспечивают экологическую безопасность намечаемой деятельности и, следовательно, **проект не может быть реализован.**

Председатель комиссии:

И.Э. Шкрадюк

Члены комиссии:

Р.Г. Ахтямов

В.В. Иванова

Г.А. Колючкина

О.И. Шарно

Секретарь комиссии:

А.А. Строганова